

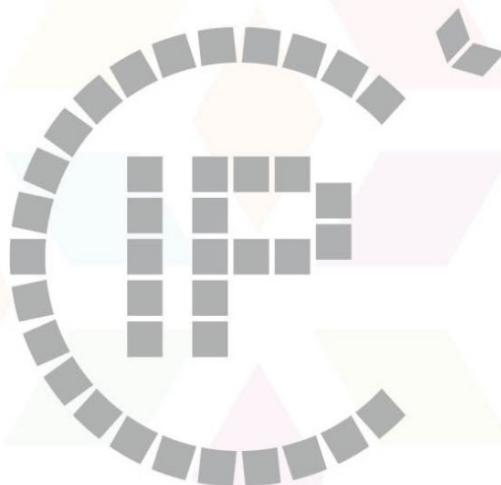


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого**



ПРОЕКТ ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ВЕДУЩИХ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ
СРЕДИ ВЕДУЩИХ МИРОВЫХ
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ



Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики

**Сборник докладов
международного симпозиума
22—23 сентября 2015 года**

Министерство образования и науки Российской Федерации

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ПЕТРА ВЕЛИКОГО

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ИННОВАЦИИ: ЛУЧШИЕ МИРОВЫЕ ПРАКТИКИ

Сборник докладов международного симпозиума
22–23 сентября 2015 года



Санкт-Петербург
2015

УДК 347.77;347.78
ББК 67.404.3+67.412.2
И73

Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики : сборник докладов международного симпозиума. 22–23 сентября 2015 года. — СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. — 80 с.

Представлены доклады международного симпозиума «Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики», отражающие различные стороны и результаты исследований по проблемам правовой охраны интеллектуальной собственности, маркетинга инноваций, коммерциализации научных разработок и интеллектуальной собственности, выхода российского бизнеса на международный рынок технологий.

Рекомендуется специалистам в области интеллектуальной собственности и коммерциализации научных разработок.

Симпозиум проведен при поддержке Программы повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров.

Печатается по решению
Совета по издательской деятельности Ученого совета
Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

ISBN 978-5-7422-4986-3

© Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого, 2015

Приветствие ректора Санкт-Петербургского политехнического
университета Петра Великого,
д.т.н., профессора, член-корреспондента РАН
Рудского Андрея Ивановича
участникам международного симпозиума
«Интеллектуальная собственность и инновации:
лучшие мировые практики»



Добрый день, уважаемые коллеги, участники и друзья!

Я рад приветствовать Вас на открытии Международного симпозиума «Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики».

Мы живем в динамичную эпоху. Каждый день приносит новые изменения и открытия. Инновационные технологии занимают одно из ведущих мест в научных разработках мирового уровня. В основе инновации лежит тот или иной интеллектуальный продукт. Мы постоянно слышим, что мы живём в постиндустриальном обществе, в обществе знаний, и действительно интеллектуальная собственность для современной экономики имеет огромное значение.

Известно, что результаты исследовательской деятельности могут быть использованы конкурентами. Наш мир ещё далёк от совершенства и можно найти немало примеров, когда выгоду от разработки интеллектуальных продуктов пытаются получить те, кто не имеет к ним никакого отношения, поэтому важнейшим элементом процесса коммерциализации интеллектуальной собственности является охрана результатов интеллектуальной деятельности. Интеллектуальный капитал является коммерчески ценным ресурсом; к сожалению, положение дел с защитой интеллектуальной собственности в нашей стране, да и во многих других странах оставляет желать лучшего, поэтому важно уметь выявлять конкурентные преимущества и правильно выстраивать стратегию защиты важной информации.

Симпозиум, в работе которого участвуют крупные специалисты в области охраны интеллектуальной собственности, призван ещё раз привлечь внимание российских вузов к этой проблеме, необходимости формирования эффективной университетской, национальной и международной политики в области защиты интеллектуальной собственности, использования средств объективного анализа при финансировании научно-исследовательских проектов, а также помочь научным группам выработать стратегию поиска зарубежных партнеров и организовать их продуктивную деятельность. Уверен, что этот симпозиум будет способствовать повышению профессиональной компетентности сотрудников университетов, участвующих в его работе.

Желаю участникам Симпозиума плодотворной работы, полезных встреч, профессионального роста и благополучия!

Ректор Санкт-Петербургского
Политехнического Университета
Петра Великого,
д.т.н., профессор, член-корреспондент РАН

А. И. Рудской



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА КОМИТЕТ ПО ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКЕ И ИННОВАЦИЯМ



От имени Комитета по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга рад приветствовать всех участников и организаторов международного симпозиума «Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики»!

В настоящее время интеллектуальная собственность все больше становится реальным инструментом экономики. Экономический рост и процветание региона зависят не только от благоприятного географического местоположения и наличия природных ресурсов, но и концентрации и степени развития интеллектуального потенциала.

В современных экономических условиях, когда наука превращается в производительную силу, трудно переоценить роль вузов, научно-исследовательских институтов, составляющих основу интеллектуального потенциала региона в создании заделов для новых продуктов и технологий. Результаты научно-технической и исследовательской деятельности становятся ликвидным товаром, который не только способствует развитию Санкт-Петербурга, но и становится одним из основных источников финансирования самой науки.

Международный симпозиум «Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики» является свидетельством значимости и актуальности вопросов правовой охраны и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

Желаю участникам и организаторам Симпозиума плодотворной и конструктивной работы, новых идей и их воплощения в жизнь!

Председатель Комитета

М.С.Мейксин



Приветствие Директора Представительства ВОИС
в Российской Федерации Михала Швантнера
участникам международного симпозиума
*Интеллектуальная собственность и
инновации: лучшие мировые практики*,
Санкт-Петербург, 22-23 сентября 2015 года

Дамы и господа,

Для меня большая честь направить от имени Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) наши самые теплые приветствия участникам и организаторам международного симпозиума *Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики*.

В современном мире интеллектуальная собственность играет все более важную роль в преобразовании научного потенциала, разработок, знаний в конкурентные преимущества и бизнес активы.

При этом чрезвычайно важна деятельность по распространению знаний, обучению молодежи, обмену опытом и лучшей практикой по всем аспектам правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности, зарубежному патентованию, оценке, аудиту и коммерциализации интеллектуальной собственности. В этом смысле международный симпозиум *Интеллектуальная собственность и инновации: лучшие мировые практики* – прекрасный пример такой деятельности.

Позвольте мне поблагодарить Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого за усилия по охране интеллектуальной собственности и продвижению инноваций в Российской Федерации и пожелать участникам международного симпозиума продуктивных дискуссий, новых знаний и творческих побед.

Надеемся на дальнейшее сотрудничество между Санкт-Петербургским политехническим университетом Петра Великого и Представительством ВОИС в Российской Федерации.

Михал Швантнер
Директор
Представительство ВОИС
в Российской Федерации

Алешичева Л. И., Борзенкова С. Ю., Троицкий А. Н.
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОДУЛЬ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПАТЕНТНОГО ПОИСКА

В процессе создания инновационных продуктов одним из необходимых этапов является изучение и анализ российской и зарубежной патентной информации.

За время существования патентной системы образовался огромный фонд изобретений и полезных моделей, представленных в базе данных Российской Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), а также на других информационных ресурсах. Поэтому при проведении патентного поиска по запросу часто выдается большое количество патентов, в связи с чем, возникает потребность редактирования поисковых запросов, определения параметров поиска, хранения и аналитической обработки полученных материалов.

Для выполнения перечисленных работ была разработана информационно-аналитическая подсистема. Основные задачи, которые решает данная информационно-аналитическая подсистема – это сбор базы патентов и их классификация, обеспечение выборки информации по запрашиваемым параметрам, автоматизированное формирование статистических отчетов.

Информационно-аналитическая подсистема включает в себя локальную автоматизированную базу данных (БД), обеспечивающую хранение информации, удобный и быстрый доступ к данным, блок

сбора информации с наиболее популярных информационных ресурсов и аналитический модуль.

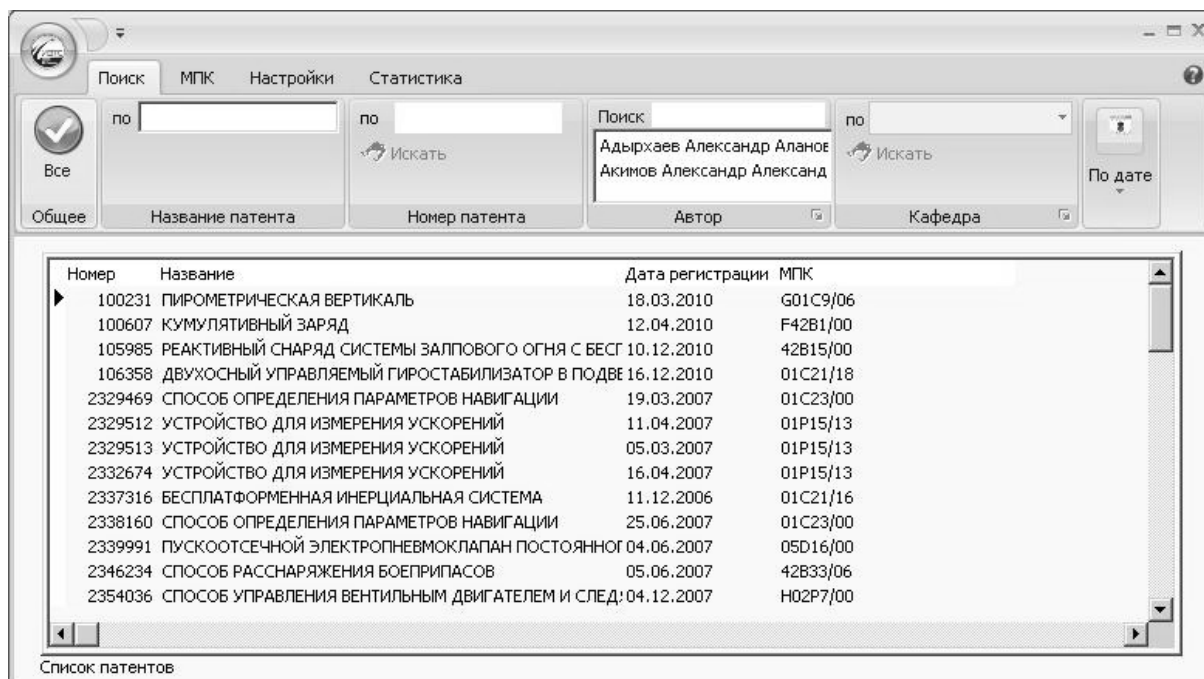
Сбор информации в базу данных, интерфейс которой представлен на рис. 1, может осуществляться путем ручного ввода оператором информации, загрузки данных в виде HTML файлов с локального диска или автоматизированной загрузки данных из выбранного ресурса.



Рис. 1. Интерфейс базы данных

Для каждого патента в базе данных программы формируется запись, содержащая информацию о номере, названии, дате регистрации, списке авторов патента. Кроме того, при необходимости сохраняется сам текст реферата или документа с возможностью его повторного просмотра. С целью расширения возможности статистической обработки информации в БД можно внести дополнительные сведения.

Данная функция расширяет возможности формирования итоговых отчетов. Они могут быть представлены как в виде таблиц, так и в виде графиков и диаграмм (рис. 2).



Номер	Название	Дата регистрации	МПК
100231	ПИРОМЕТРИЧЕСКАЯ ВЕРТИКАЛЬ	18.03.2010	G01C9/06
100607	КУМУЛЯТИВНЫЙ ЗАРЯД	12.04.2010	F42B1/00
105985	РЕАКТИВНЫЙ СНАРЯД СИСТЕМЫ ЗАЛПОВОГО ОГНЯ С БЕСТ	10.12.2010	42B15/00
106358	ДВУХОСНЫЙ УПРАВЛЯЕМЫЙ ГИРОСТАБИЛИЗАТОР В ПОДВЕ	16.12.2010	01C21/18
2329469	СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПАРАМЕТРОВ НАВИГАЦИИ	19.03.2007	01C23/00
2329512	УСТРОЙСТВО ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ УСКОРЕНИЙ	11.04.2007	01P15/13
2329513	УСТРОЙСТВО ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ УСКОРЕНИЙ	05.03.2007	01P15/13
2332674	УСТРОЙСТВО ДЛЯ ИЗМЕРЕНИЯ УСКОРЕНИЙ	16.04.2007	01P15/13
2337316	БЕСПЛАТФОРМЕННАЯ ИНЕРЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА	11.12.2006	01C21/16
2338160	СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПАРАМЕТРОВ НАВИГАЦИИ	25.06.2007	01C23/00
2339991	ПУСКООТСЕЧНОЙ ЭЛЕКТРОПНЕВМОКЛАПАН ПОСТОЯННОГО	04.06.2007	05D16/00
2346234	СПОСОБ РАССНАРЯЖЕНИЯ БОЕПРИПАСОВ	05.06.2007	42B33/06
2354036	СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ ВЕНТИЛЬНЫМ ДВИГАТЕЛЕМ И СЛЕД:	04.12.2007	H02P7/00

Список патентов

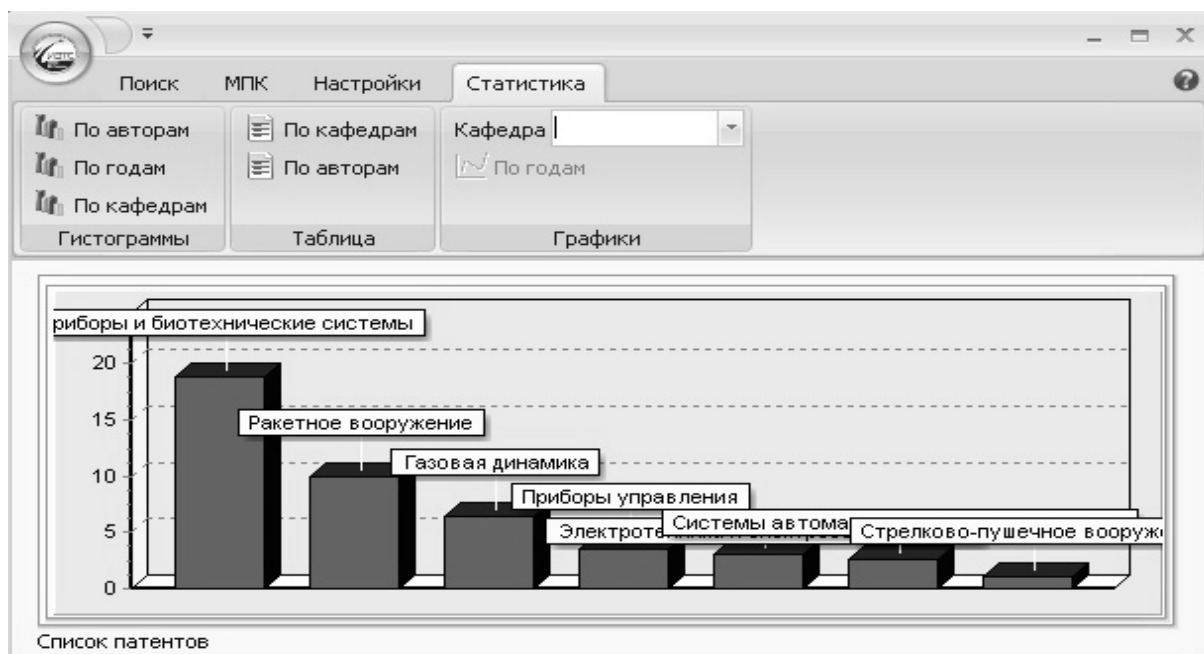


Рис. 2. Пример статистического отчета

Информационно-аналитическая подсистема успешно функционирует на компьютерах под управлением одной из операционных систем Microsoft® Windows™ и не требует установки на компьютер конечного пользователя дополнительного программного обеспечения, не требует подключения к сети Интернет.

Основная часть программы написана на языке Delphi. Некоторые вспомогательные модули разработаны в Microsoft Office Access. Разработанная программа зарегистрирована в Роспатенте.

УДК 347.78

Бабкина О. В., Грищенко Д. В., Спивакова Л. Н.

Национальный исследовательский

Томский государственный университет

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ВОПРОСАХ СОЗДАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Реализация программы повышения конкурентоспособности российских вузов (проект 5–100) сегодня требует внедрения сетевых подходов в вопросах создания и внедрения результатов интеллектуальной деятельности российских университетов:

- междисциплинарность исследований и консорциум организаций, работающих над созданием результатов интеллектуальной деятельности, имеющих коммерческую значимость;
- сетевой подход при формировании новых перспективных рынков и большое количество стартапов, промпредприятий и исследова-

тельских центров для создания новых, «прорывных» продуктов рынка (яркий пример – Национальная технологическая инициатива),

– ускорение процессов создания и коммерциализации разработок, потребность в создании и использовании для этого сети объектов инновационной инфраструктуры.

Все эти подходы требуют внимательного отношения к вопросам защиты результатов интеллектуальной деятельности и их использования, высокого уровня включенности вузовских управленцев в сфере науки и инноваций в процессы создания коммерчески значимых результатов. Вопросы построения инновационной экосистемы и правовых основ отношений в ней требует широкого обсуждения с основными участниками процесса.

УДК 347.77

Бедарева Е. П.

*Международная юридическая
компания Дентонс (Санкт-Петербург)*

**РЕГИСТРАЦИЯ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ЗА РУБЕЖОМ.
ОПЫТ ОСПАРИВАНИЯ РЕГИСТРАЦИЙ МЕШАЮЩИХ
ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ ЗА РУБЕЖОМ В СВЯЗИ
С ПРОДВИЖЕНИЕМ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ
РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

В настоящее время такой объект интеллектуальной собственности, как товарный знак, является очень востребованным, и в отсутствии зарубежной патентной охраны продукции,

Регистрация товарных знаков за рубежом. Цели регистрации товарных знаков за рубежом:

1. Защита экспорта продукции и услуг;
2. Продажа лицензий;
3. Строительство объектов «под ключ», в том числе с целью выпуска оригинальной продукции;
4. Сотрудничество отечественных предприятий с инофирмами в рамках совместных предприятий.

Регистрация товарных знаков за рубежом возможна различными путями, как в рамках международных договоров (Мадридская система), так и в рамках национальных процедур в каждой стране:

1. *Мадридская система регистрации товарных знаков.* Мадридская система международной регистрации знаков (Мадридская система) создана в 1891 г и функционирует в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков (Мадридское соглашение) от 1891 г. и Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков (Мадридский протокол) от 1989 г.

Мадридская система обеспечивает владельцам товарных знаков возможность охраны принадлежащим им знаков в нескольких странах-членах Мадридского союза путем подачи одной заявки непосредственно в национальное ведомство по товарным знакам своей страны. Мадридская система также в значительной мере упрощает последующее управление товарным знаком, так как имеется возможность внесения записи о последующих изменениях или о продлении регистрации путем одного процедурного действия. Впоследствии могут быть также указаны дополнительные страны.

2. *Особенности регистрации товарных знаков по национальной системе в различных странах.* Необходимо помнить, что, не смотря на общую унификацию права, в каждой стране имеются свои национальные особенности:

1. Подача заявок по каждому классу: Аргентина, Бангладеш, Бразилия, Венесуэла, Гана, Индонезия, Иордания, Малайзия, Нигерия, ОАЭ, Саудовская Аравия, Судан, Китай, Корея и др.

2. Подача одной заявки по нескольким классам: европейский товарный знак, Англия, Алжир, Армения, Беларусь, Кения, Марокко, Молдова, Сингапур, Тунис, Турция, Филиппины, Япония и др.

3. В некоторых странах необходима легализация доверенностей (в большинстве латинских и арабских стран) в консульствах и представительствах, а также нотариальное заверение правоустанавливающих документов заявителя (иногда легализация), переводы и нотариальное заверение переводов;

4. Наличие национальной системы классификации товаров и услуг (Канада, Венесуэла, США, Малайзия предполагает необходимость составления нового перечня в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг;

5. Подтверждение использования или намерение использования перед подачей заявок, например, США;

6. В большинстве стран существует платный процесс публикации заявки, а также процесс оппозиции;

Таким образом, при принятии решения регистрации товарных знаков за рубежом следует определиться с целями и сроками, а также с видом обозначения, определить количество стран, в которых следует регистрировать товарный знак, определить бюджет Проекта по ре-

гистрации товарных знаков за рубежом, выбрать систему регистрации, основываясь на действительном состоянии дел (есть уже товарный знак в РФ или нет).

Если выбирается Мадридская система, то следует подать заявку в Роспатент, и в зависимости от выбранных типа стран определиться в рамках Соглашения и Протокола будет вестись регистрация;

При выборе национальной (региональной) системы регистрации выбрать фирму патентных поверенных в стране регистрации (часто одна фирма может обслуживать целый регион).

Опыт оспаривания регистраций мешающих товарных знаков за рубежом в связи с продвижением товарных знаков российских производителей.

1. *Прекращение правовой охраны товарных знаков.* Законодательство о товарных знаках почти во всех странах содержит положения о прекращении правовой охраны товарных знаков по различным основаниям (введение потребителя в заблуждение, превращение товарного знака в общепринятое обозначение; аннулирование по неиспользованию в течение пяти лет).

Процесс признания недействительными зарубежных товарных знаков – является дорогостоящей процедурой, поэтому для снижения материальных затрат необходимо разработать стратегию аннулирования мешающих товарных знаков.

Целями оспаривания действующих товарных знаков является конкурентная борьба, а также необходимость «расчистить дорогу» своей регистрации и т. д.

Особенности аннулирование национальных товарных знаков по неиспользованию:

1. *Германия, Великобритания.* Заявление подается любым лицом в национальный патентный офис. Патентный офис извещает правообладателя и предоставляется срок для подачи возражения. При отсутствии возражений со стороны правообладателя товарный знак аннулируется патентным офисом. Если правообладатель возражает, то рассмотрение спора осуществляется самим патентным офисом (Великобритания), либо передается в суд (Германия). В Германии также необходимо провести предварительное маркетинговое исследование.

2. *Франция.* Аннулирование возможно только в рамках судебной процедуры и только заинтересованным лицом, предварительно направив владельцу товарного знака предупреждение о предполагаемом иске.

3. *Аннулирование европейского товарного знака.* Заявление подается в европейский Офис по гармонизации внутреннего рынка (OHIM);

Европейский союз рассматривается как единая юрисдикция. Использование знака хотя бы в одной стране препятствует аннулированию европейского товарного знака.

Таким образом, при решении вопроса об аннулировании мешающих товарных знаков необходимо определиться с целями и бизнес задачами. Провести поиски на тождество и сходство в интересующих юрисдикциях. Изучить законодательство выбранных юрисдикций на предмет возможности и сроков аннулирования мешающих товарных знаков. Разработать стратегию аннулирования, в том числе и предусмотреть возможность покупки мешающего товарного знака. Провес-

ти маркетинговые исследования по выявлению использования товарных знаков. Найти патентных поверенных, которые занимаются вопросами аннулирования. Произвести процессуальные действия. В случае невозможности аннулирования мешающих товарных знаков предусмотреть возможность использования иного обозначения при продвижении товара на зарубежные рынки.

УДК 347.77

Видякина О. В.

*ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия
интеллектуальной собственности» (Москва)*

ПОЛИТИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ-УЧАСТНИКОВ ПРОЕКТА 5-100

Практика показывает, что в последние годы активно используется дорожное картирование для принятия управленческих решений в различных областях деятельности, в том числе в области управления интеллектуальной собственностью (ИС).

Справедливым будет отметить, что эффективных механизмов разработки и оценки этого нового инструмента планирования в образовательных организациях высшего образования пока нет. Существующая практика создания дорожных карт (ДК) в университетах подвергается серьезной критике и по предлагаемым направлениям, и по декларируемым количественным характеристикам. Во многом это связано с недостаточной разработкой методологических и методических основ ДК в университетском менеджменте.

Анализ планов мероприятий по реализации программ повышения конкурентоспособности 15 университетов – победителей конкурса Проекта 5-100: федеральных университетов (ФУ): ДВФУ (Владивосток), К(П)ФУ (Казань), УрФУ (Екатеринбург) и национальных исследовательских университетов (НИУ): НИУ МФТИ, НИУ МИСиС, национальный университет (НИ) ТГУ (Томск), НИ ТПУ (Томск), НИУ ВШЭ, НИУ МИФИ, НИУ ННГУ (Нижний Новгород), ННИГУ (Новосибирск), НИУ СГАУ (Самара), НИУ СПбПУ (Санкт-Петербург), СПбГЭТУ «ЛЭТИ» и НИУ ИТМО (Санкт-Петербург) показал, что одной из семи основных задач проекта повышения мировой конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров является производство интеллектуальных продуктов мирового уровня.

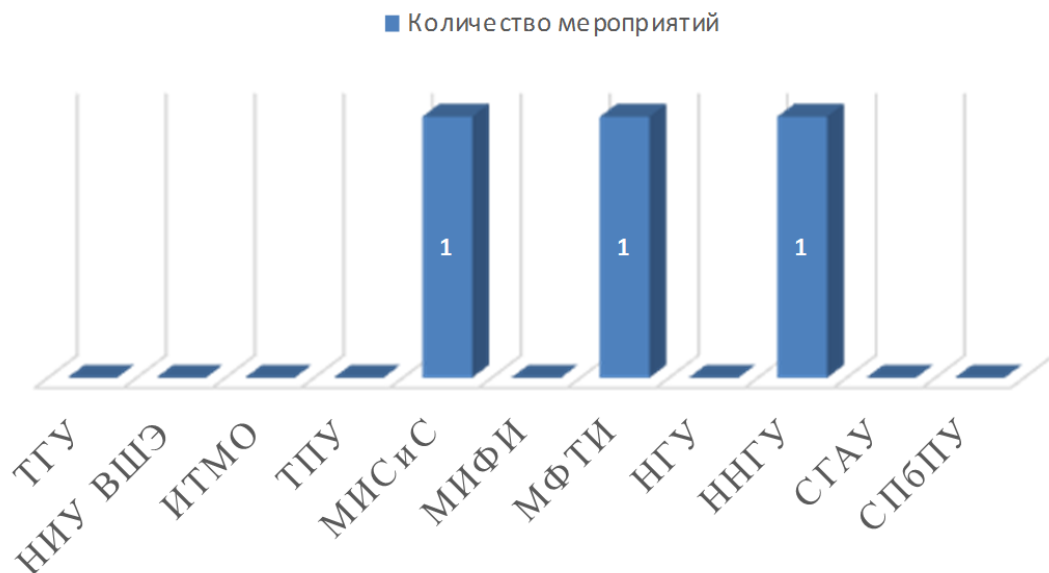


Рис. Юридически значимые действия с результатами интеллектуальной деятельности

Как видно из рисунка, только три университета осуществляют юридически значимые действия с результатами интеллектуальной

деятельности (РИД) (как следует из «дорожных карт» университетов-победителей Проекта 5-100):

1. *МИСиС*. Разработка нормативно-методических документов, регламентирующих внедрение инновационных образовательных технологий;

2. *МФТИ*. Развитие центра трансфера технологий, который должен обеспечивать сотрудникам МФТИ информационную и юридическую поддержку, включая патентную;

3. *ННГУ*. Формирование и развитие системы управления инновационными процессами, обеспеченная внутренней нормативной базой, регламентирующей юридически значимые действия при создании, выявлении, правовой охране и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Эффективность выполнения ДК университетами-победителями Проекта 5-100 и достижения ими намеченных ключевых показателей на пути в глобальные рейтинги требует постоянного мониторинга этого процесса и открытого обмена мнениями всех его участников и организаторов.

В структуре ДК некоторых вышеуказанных университетов-победителей в качестве стратегических инициатив рассматривается *формирование портфеля конкурентоспособных на мировых исследовательских рынках продуктов научно-инновационной деятельности вуза*. В частности, посредством реализации системы грантов для молодых ученых на предварительные исследования (проработку идеи и проверку гипотез) в качестве ожидаемого и достигнутого эффекта увеличится исследовательская и предпринимательская активность,

что в перспективе повлияет на достигаемые вузом результаты (количество статей, РИД).

В зависимости от целей развития и специфики задач вуза, от фазы развития университета (фаза создания, фаза роста, фаза зрелости или фаза спада), от уровня развития образовательной, научной и инновационной деятельности, а также от возможностей образовательного учреждения (материально-технических, финансовых, кадровых и др.), управленческий алгоритм создания ДК, как плана реализации совокупности проектов для достижения необходимых показателей, представляет собой процесс, состоящий из нескольких этапов.

Анализ ДК вышеназванных университетов показал, что в данных документах процессы оптимизации текущего пакета объектов ИС с целью увеличения доходов от реализации прав на объекты ИС рассматриваются не во всех университетах. Это говорит о том, что в рамках университетского менеджмента дополнительно требуется разработка ДК «Управление правами на РИД». Наиболее эффективно ДК могут быть использованы в качестве инструментария для достижения ключевых показателей инновационного развития университета в рамках существующей или разрабатываемой политики ИС образовательного учреждения.

«Дорожная карта» управления правами на РИД. Процесс составления ДК не носит строго регламентированного характера, а, скорее, зависит от специфики поставленной задачи и управленческих решений в каждом отдельном случае в каждом отдельном университете.

В качестве основы построения ДК «Управление правами на РИД» для достижения необходимых показателей с учетом выделяемых в нормативных актах годовых рубежных точек (2013–2018 гг.) дол-

жен стать процесс, направленный на реализацию основных задач (функций) управления правами на РИД.

ДК «Управление правами на РИД» разработана Видякиной О. В. в результате анализа основных задач (функций) управления правами на РИД ведущих российских университетов и состоит из шести основных этапов, сформированных с учетом жизненного цикла РИД.

Нулевой этап. Диагностика современного состояния и развития системы управления ИС. На данном этапе необходим аудит системы управления ИС университета, в том числе на основе данных мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений для анализа «болевых точек» несоответствия пороговым значениям эффективности по конкретной образовательной организации, выделение «критических зон» развития и зон роста в области инновационной деятельности и в области управления РИД. Важно отметить, что при разработке данного этапа в ДК, следует учитывать, в какой фазе жизненного цикла находится университет, что позволит правильно выстроить последовательность и структуру последующих рубежных этапов.

Рубежный этап I. Создание и выявление РИД. На данном этапе необходимо определить направления интеграции системы управления правами на РИД и имеющихся подходов к созданию и выявлению РИД с учетом возможности выбора университетом способов их получения. Особенностью данного этапа является проведение анализа целесообразности и возможности финансирования собственных исследований и наличие необходимого кадрового потенциала. Возможность проведения мониторинга объемов и динамики охраняемых РИД

и определение направлений использования РИД, включая мониторинг внешней среды с целью выявления перспективных для вуза РИД.

Достижение пороговых значений эффективности позволит увеличить количественные показатели университета как суммы итогов годовых рубежных точек по количеству созданных или приобретенных (по договорам отчуждения, по соглашениям по использованию РИД, в том числе лицензионных) РИД.

Рубежный этап II. Комплексный подход к правовой охране РИД. На данном этапе необходимо проанализировать целесообразность предоставления правовой охраны РИД, основываясь на наличии финансовых средств университета на получение и поддержание охраненных документов в силе и востребованности РИД на рынке, в том числе за рубежом. Также важно выбрать оптимальный режим правовой охраны РИД с возможным ограничением доступа к информации о РИД (в случае необходимости) с учетом сформированной конкурентной среды.

Данный этап предусматривает переход университета к достижению количественных значений показателей в области ИС для достижения нового качества роста образовательной организации за счет обеспечения комплексного подхода к правовой охране РИД.

Рубежный этап III. Реализация механизмов коммерциализации РИД. На данном этапе необходимо определить возможные эффекты от коммерциализации РИД с учетом приоритетов университета и с учетом возможности расширения существующего рынка ИС и определить возможные механизмы коммерциализации создаваемых или приобретаемых прав на РИД. Реализация данного этапа позволит образовательному учреждению добиться устойчивого инновационно-

го развития вуза и определить ориентиры дальнейшего развития образовательного учреждения за счет созданных или приобретенных прав на РИД.

Рубежный этап IV. Обеспечение защиты прав на РИД. На данном этапе необходимо осуществлять регулярное проведение мониторинга реализуемой третьими лицами продукции (оказываемыми услугами, выполняемыми работами), который позволит выявить нарушение исключительных прав на РИД и обеспечить защиту прав на РИД в административном, досудебном и судебном порядке. Данный этап нацелен на решение конфликтов интересов между авторами и правообладателем в случае реализации РИД и касается также вопросов выплаты вознаграждений авторам разработок университета.

Рубежный этап V. Оценка эффективности системы управления ИС. На данном этапе необходимо проанализировать качество и эффективность реализации этапов ДК. Завершающий рубежный этап в ДК «Управление правами на РИД» послужит основанием для выработки ключевых решений в области управления РИД университета и во многом повлияет на структуру и содержание политики ИС образовательного учреждения.

В основу предложенной ДК «Управление правами на РИД» с учетом выделяемых в нормативных актах годовых рубежных точек до 2018 г. положены следующие базовые элементы: временная ось (2015–2018 гг.); слои (уровни): этапы 0–V; «связки» между этапами (являются необходимыми, т. к. реализуются интеграционные связи); дополнительная информация (предпосылки изменений, описание участников этапа и т. п.); графические обозначения (записки, отметки, ключевые места, пробелы, возможности, риски, угрозы и др.) [1].

Процесс перемещения по ДК может отражаться в виде «узлов», обозначающих этапы развития и пункты принятия управленческих решений. Узлы могут соединяться отрезками (путями), иллюстрирующими причинно-следственные отношения, потоки инвестиций, воздействие рисков, вероятность перехода от одного узла к другому.

Чтобы облегчить восприятие ДК «Управление правами на РИД» удобнее представить результаты исследования в виде системы ДК, отображая каждый этап на отдельной карте.

Таким образом, ДК «Управление правами на РИД» будет иметь следующую структуру:

1. Этап 0. Диагностика современного состояния и развития системы ИС;
2. Этап I. Создание и выявление РИД;
3. Этап II. Комплексный подход к правовой охране РИД;
4. Этап III. Реализация механизмов коммерциализации РИД;
5. Этап IV. Обеспечение защиты прав на РИД;
6. Этап V. Оценка эффективности системы управления ИС.

Разработанная ДК университета может быть сформирована очень наглядно и квалифицированно, для чего требуется мобилизация усилий всего коллектива университета и каждого сотрудника отдельно, а для успешной реализации намеченных мероприятий и коллектив, и каждый сотрудник должны не только знать, что от них требуется, но самое главное, как это будет осуществляться.

Цели необходимо формулировать «в физике», т. е. должно быть четкое понимание физических действий каждого из участников процессов по реализации основных показателей ДК. Для каждого уровня сотрудников нужно обозначить свои – более «физические» – задачи.

По-научному такой процесс переформулировки целей абстрактных в более конкретные и понятные называется декомпозицией целей или развертыванием стратегии. На практике данный подход весьма эффективно используется в Государственной корпорации «Росатом» в рамках построения Производственной системы «Росатом».

В процессе разработки и реализации ДК «Управление правами на РИД» в рамках университетского менеджмента необходимо выделить два основных принципа – это декомпозиция целей, как метод системного анализа, и картирование процессов создания ценностей университета.

Как показывает практика развития инновационной деятельности российских университетов, ДК «Управление правами на РИД» является одним из важных документов для формирования политики интеллектуальной собственности университета.

Список литературы:

1. Видякина О. В. «Дорожная карта» управления результатами интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2015. № 7. С. 43–50.

2. Производственная система «Росатом». URL: <http://www.ps-rosatom.ru> (Дата обращения: 07.09.2015 г.).

УДК 338.22.01

Гурунян Т. В.

*Сибирский институт управления –
филиал РАНХиГС (Новосибирск)*

КЛЮЧЕВЫЕ БАРЬЕРЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В мировой экономике активно формируется новая парадигма развития, основанная на инновационном процессе. В качестве базовых элементов парадигмы эксперты называют наукоемкую продукцию, интеллектуализацию ресурсов, международный рынок интеллектуальной собственности (ИС). ИС сама является инновацией, воплощенной в конкретном товаре или услуге. Вступление России в ВТО, образование Евразийского экономического союза (ЕАЭС) несет дополнительные возможности для развития рынка ИС. Но, в то же время, возникают институциональные ограничения (барьеры) для коммерциализации ИС российскими правообладателями [1, 2].

В СИУ-филиале РАНХиГС проведено исследование, посвященное выявлению институциональных барьеров инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства, и определению направлений их преодоления. В рамках исполнения НИР по теме «Разработка модели инвестиционно-инновационного лифта для малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» проинтервьюировано 58 предпринимателей и 10 экспертов.

Одной из характеристик «инновационности» компании служит использование объектов ИС. Среди респондентов 36 % имеют фир-

менные наименования и/или коммерческие обозначения. Только 28 % разработали и зарегистрировали товарный знак и/или знак обслуживания. Некоторые предприниматели не регистрируют товарные знаки или не вносят зарегистрированные товарные знаки в таможенный реестр. Лицензию на выпуск продукции, оказание услуг имеют 10 %, 3 % являются франчайзи. Таким образом показатели использования и коммерциализации объектов ИС весьма низкие. Отметим, что и в среднем по стране доля коммерциализации в общем объеме объектов ИС ничтожно мала. По данным Роспатента, в 2014 г. заключены договоры на пользование исключительным правом только около 3 % от действующих патентов на изобретения, полезные модели. При этом 75 % рынка ИС – это коммерциализация прав на средства индивидуализации.

По результатам интервьюирования, у большей части предпринимателей не сформированы инновационные компетенции по управлению ИС. Это один из ключевых барьеров коммерциализации ИС. По мнению респондентов, существуют и другие институциональные барьеры, которые тормозят коммерциализацию ИС:

1. Сложность и высокая стоимость патентования. Требуется усиление субсидирования из бюджета в рамках программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, необходимо сместить приоритеты финансирования венчурных фондов на ранние стадии инновационного процесса.

2. Отсутствие квалифицированных кадров в сфере управления ИС: инновационных менеджеров, юристов в сфере ИС, оценщиков ИС, патентных поверенных. Считаем, что требуется усиление «инновационной компоненты» образовательных стандартов, внедрение

преподавания для всех специальностей дисциплин «Управление интеллектуальной собственностью», «Экономика интеллектуальной собственности».

3. Высокий уровень контрафакции рынков, недобросовестная конкуренция (указали около 80 % респондентов). Интеграционные процессы при формировании ЕАЭС сопровождаются риском контрафакции. В условиях интеграционных объединений ключевую роль противодействию перемещению контрафактных товаров играют таможенные органы. В «Договоре о Евразийском экономическом союзе» регламентировано ведение единого таможенного реестра объектов ИС ЕАЭС, но пока отсутствует механизм его функционирования. Поэтому необходима разработка механизма защиты объектов ИС на таможенной границе и территории всего ЕАЭС. Должна быть сформирована система регистрации «Товарного знака ЕАЭС» по аналогии с «Community Trade Mark» и промышленного образца союза «Community Design» в Европейском союзе.

Важным инструментом коммерциализации ИС являются патентные аукционы. Патентные аукционы способствуют прозрачности рынка ИС, резко повышают эффективность использования объектов ИС [3]. Аукционы станут связующим звеном между изобретателями и инновационными компаниями.

Преодоление ключевых барьеров коммерциализации интеллектуальной собственности субъектов малого и среднего предпринимательства внесет вклад в инновационное развитие и обеспечение безопасности страны в условиях экономической турбулентности.

Список литературы:

1. Карпова Н. Н. Интеллектуальная собственности и ВТО // Российское предпринимательство. 2012. № 2. С. 16–26.
2. Гурунян Т. В. Риски контрафакции при создании Евразийского экономического союза для малого и среднего предпринимательства // Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее, будущее: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Новосибирск, 15 мая 2015 г. / науч. ред. С. В. Козлов. Изд-во СибАГС, 2015. С. 184–189.
3. Бельская Д., Судаленко Г. Перспективы проведения аукционов интеллектуальной собственности в России // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность // 2015. № 3. С. 22–28.

УДК 347.77

Жданов А. С., Киреев С. Е.

ООО «РТ-Интеллектэкспорт» (Фрязино)

ТЕРМИНОЛОГИЯ – СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОХРАННОГО ДОКУМЕНТА

Среди текстов, опубликованных в действующих охранных документах, доминирующим являются описания, рефераты и формулы, а среди документов заявки на регистрацию товарного знака – описания обозначений, заявляемых на регистрацию. Упомянутые документы часто подготовлены без учета требований терминологии, принадлежащей области знания, к которой относится описываемый результат интеллектуальной деятельности и/или будущий продукт, в котором ему предстоит быть реализованным.

Приведенная выше практика оказывает критическое воздействие на качество охранного документа, в отдельных случаях существенно снижая объем его притязаний, возможность идентификации, и приводит к признанию технического решения не использованным в продукте. Коммерциализация таких результатов интеллектуальной деятельности, ставших интеллектуальной собственностью, не может принести ни монополию, ни ожидаемых результатов, в том числе финансовых.

Законодательство РФ и национальные стандарты, обнаруживая в себе термины, относящиеся к соответствующим областям знаний, не всегда наполнены нормами об их обязательном применении субъектами права.

С учетом вышеизложенного, в работе рассматривается решение задачи по наделению терминологии различных областей знаний статусом обязательной к применению, учитывая потребность в оперативном изменении объема (расширении) обязательных к применению терминов.

УДК 247.78:378

Каплунов И. А., Колесникова О. Ю.

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ВОПРОСАМ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ВУЗЕ

Грамотно управлять интеллектуальной собственностью (ИС) сегодня можно лишь на основе последовательно выстроенного системного управления результатами ИС и персоналом. Обеспечение ком-

плексного правового регулирования создания, охраны объектов ИС и инновационной деятельности сотрудников, регламентирующего все взаимоотношения между сотрудниками (авторами) и университетом, как работодателем, позволяют эффективно управлять ИС и другими нематериальными активами. Следует отметить, что ИС имеет ценность только при ее коммерциализации и капитализации.

Достичь результативности управления интеллектуальной собственностью в вузе можно, сделав главный упор на формировании самосознания каждого участника образовательного и научного процесса новому виду деятельности – преобразованию научной мысли в товар, продаваемый на рынке, т. е. процессу коммерциализации.

В Тверском государственном университете в этих целях осуществляется комплекс мероприятий по нескольким направлениям:

Выявление объектов ИС:

- обучение ППС и студентов вопросам охраны ИС;
- разъяснение преимуществ регистрации результатов интеллектуальной деятельности среди сотрудников и студентов;
- просмотр публикаций и отчетов по НИР с целью выявления охраноспособных разработок.

2. Регистрация объектов ИС:

- помощь в подготовке заявочного материала, включая оплату расходов;
- автору или авторскому коллективу при регистрации прав на объект интеллектуальной собственности выплачивается вознаграждение.

3. Охрана портфеля нематериальных активов ИС:

- ведение реестров учета по каждому ОИС;
- ведение электронной базы данных ОИС;

- оплата университетом пошлин за поддержание патентов в силе;
- отслеживание нарушений авторских прав.

4. Стимулирование изобретательской активности:

– университет поощряет изобретателей путем распределения доходов, полученных от коммерциализации интеллектуальной собственности. На этапе подачи заявки с авторами заключается соглашение о долевом участии в создании объекта ИС, договор о выплате вознаграждения;

- проведение конкурсов по созданию и регистрации объектов ИС.

5. Процесс коммерциализации:

– разъяснительная работа по формированию у ППС и студентов понятий ведения бизнеса, организации МИПов, процесса передачи права пользования ОИС по лицензионному договору;

- организация и дальнейшее участие в развитии МИПов по 217 ФЗ;

– ведение активной выставочной деятельности по рекламе разработок университета, продукции малых инновационных предприятий вуза, проведение переговоров по прототипированию МИПов в других регионах, привлечению инвестиций для масштабирования;

- поиск новых способов коммерциализации с возможностью получения авторами вознаграждения.

Четко организованный регламент взаимоотношений автор – работодатель, информированность и обучение участников о целях получения и развития научных знаний с позиции возможной коммерциализации способствует вовлечению студентов и преподавателей в этот процесс. Формируется новое направление в мышлении: от научной дискуссии к созданию коммерциализуемого объекта ИС.

Поддерживая научно-техническое предпринимательство сотрудников, стимулируя в вузе инновационную деятельность, можно существенно изменить мотивацию труда ППС и сотрудников университета. Тверской государственный университет стал лидером в регионе по эффективному управлению объектами ИС, по результативности ведения процесса коммерциализации своих научно-исследовательских разработок.

За последние 3 года в университете существенно повысилась эффективность работы научных школ, повысилось качество и результативность научных исследований; объем научных исследований вырос почти в 2 раза. Было принято к охране 409 результатов интеллектуальной деятельности, 57 объектов ИС поставлено на бухгалтерский учет, предоставлена 21 лицензия и создано 18 спин-офф компаний. В процессе задействованы почти все факультеты.

Изобретательская активность (по отношению к патентам и программам для ЭВМ) профессорско-преподавательского состава по сравнению с 2011 г. увеличилась на 65 %. Наблюдается стремительный рост заинтересованности в участии по созданию объектов интеллектуальной собственности среди сотрудников университета и, прежде всего, молодежи – аспирантов и молодых преподавателей.

Достичь таких результатов удалось, создав в университете среду, в которой интеллектуальная собственность дает возможность новаторам и авторам получать экономическую выгоду от своих работ. Системное управление интеллектуальной собственностью, решая главную задачу по формированию сознания каждого участника, способно создать мощный импульс для поддержания и ориентирования инновационной деятельностью.

РАЗМЫШЛЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ТОВАРНОГО ЗНАКА

Основания для отказа в государственной регистрации товарного знака изложены в ст. 1483 Гражданском кодексе Российской Федерации.

При этом ГК РФ не содержит разъяснений относительно того, какие обозначения могут быть признаны *сходными до степени смешения* с объектами, перечисленными в ст. 1483.

Например, любое изображение архитектурного сооружения содержит классические элементы: башни, купола, портики, ..., которые при любой степени стилизации останутся сходными с чем-нибудь. Но можно ли всегда утверждать о сходстве именно «до степени смешения»?



Например, в заявке № 2012724393 на регистрацию в качестве товарного знака заявителем подано обозначение, которое содержит изобразительный элемент – оригинальный графический коллаж, размещенный в пределах окружности (имитирующей глазок подзорной трубы), при этом коллаж представляет собой графическую композицию, включающую стилизованные фрагменты нескольких классических архитектурных сооружений.

По мнению экспертизы ФИПС, включенный в заявленное обозначение изобразительный элемент (коллаж) представляет собой изображение особо ценных объектов культурного наследия народов РФ, а потому со ссылкой на пункт 4 ст. 1483 ГК РФ, экспертиза требует согласия собственников особо ценных объектов на регистрацию такого знака.

Действительно, в соответствии с пунктом 4 ст. 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения «с *официальными* наименованиями и *изображениями* особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков».

Однако присутствующий в заявленном обозначении изобразительный элемент не является *официальным изображением* особо ценных объектов культурного наследия, это всего лишь графический коллаж из стилизованных фрагментов классических архитектурных сооружений. Заявитель обращал внимание экспертизы, что архитектура Санкт-Петербурга первоначально создавалась европейскими мастерами и «двойники» многих петербургских зданий можно найти во многих европейских городах. Многочисленные примеры с фотографиями и таблицами сравнения приведены в блоге: <https://patentovedam.wordpress.com/2015>.

Обидно получать отказы в регистрации изобразительных обозначений по мотивам, якобы, «сходства до степени смешения» в ситуа-

ции, когда никто не может внятно объяснить, что это такое «сходство», «не сходство», «сходство до степени смешения», а база данных ФИПС переполнена не менее «сходными» изображениями архитектурных произведений, в чем легко убедиться, проведя стандартный поиск альтернативными средствами.

Поиск на сайте www.edwaks.ru дал 825 «сходных» изображений по графическому запросу, с использованием заявленного обозначения.

По ссылке www.patentovedam.narod.ru/download10/arch.xlsx можно посмотреть перечень первых трех десятков (из найденных 825) обозначений, которые содержат все те же типовые классические элементы: башня, купол, портик, но являются уже зарегистрированными знаками.

Легко ли найти сходные обозначения?

Эксперту ФИПС это делать чрезвычайно легко в условиях, когда никто не определил общепринятых критериев сходства.

Руководство меняется, но «отказной характер экспертизы» – никто пока не отменял. При этом ФИПС не обладает общедоступными средствами поиска и ранжирования изобразительных обозначений по сходству с ранее зарегистрированными обозначениями, или по сходству с официальными изображениями объектов культурного наследия.

С 2013 г. благодаря сервису www.edwaks.ru стал доступен качественный онлайн-поиск изобразительных обозначений. В 2015 г. изобразительный поиск стал доступен и на сайте ПОИСК-ЗНАКОВ.РУ. Причем алгоритмы поиска различаются кардинально.

К сожалению, какими бы совершенными технологиями мы не пользовались, окончательное решение «есть сходство до степени смешения» или «нет сходства до степени смешения» пока еще при-

нимают живые люди, и делают это с недопустимой степенью субъективизма в условиях отсутствия формализованных критериев.

В ходе обсуждения различных систем поиска и ранжирования обозначений (см. тему http://vk.com/topic-19881956_26103321) сложилась убежденность в необходимости существенной переработки Методических рекомендаций, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.09 № 197 (www.fips.ru/sitedocs/metod_rec_tojd.pdf).

Без однозначного понимания всеми разработчиками и пользователями всех пунктов Методических рекомендаций будет трудно выбрать лучшую систему поиска и ранжирования.

УДК 347.779.3

Мусатов В. В.

*ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный
педагогический университет»*

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Работа по организации защиты интеллектуальной собственности в педагогическом университете имеет ряд особенностей, связанных с преимущественно гуманитарной направленностью вуза. Патентное законодательство создавалось и функционирует сегодня, прежде всего для развития техники и соответственно для защиты технических изобретений. Соответственно гуманитарии часто не могут найти в нем свою нишу.

В Челябинском государственном педагогическом университете, безусловно представлены научные направления, в рамках которых сотрудники вуза получают патентоспособные решения. Это физико-математические науки, химия и биология, география и технология, ряд других. Разовые заявки на изобретения подавались авторами на протяжении ряда десятилетий. Но долгое время в вузе не было структуры, занимающейся вопросами патентования, и отсутствовала системная работа по организации патентной работы.

На сегодняшний день такая структура создана и успешно функционирует – «Центр патентов и изобретений университета». С его помощью преподаватели, сотрудники и учащиеся вуза могут подготовить заявки на получение охранных документов в ФИПС. Основные трудности подготовки таких заявок связаны с отсутствием опыта у начинающих авторов, сложностью патентного законодательства, перегруженностью преподавателей учебной и иной нагрузкой.

Для квалифицированной помощи авторам привлекаются опытные специалисты-патентоведы с многолетним стажем работы. Они консультируют авторов на всех этапах работы над заявкой от проверки патентоспособности до момента составления текста заявки. При необходимости готовят ответы на запросы экспертов Роспатента. Хорошо себя зарекомендовали и обзорные семинары, на которых начинающие авторы получают первоначальные знания по особенностям патентного законодательства, информационному поиску, практическим вопросам написания заявок в ФИПС.

Сотрудники и учащиеся университета активно пользуются возможностью проконсультироваться, подготовить заявки, получить охранные документы. Благодаря этому вуз на протяжении последних

лет уверенно занимает второе место по научно-изобретательской деятельности среди педагогических вузов Уральского федерального округа.

УДК 332.13

Пузыня Н. Ю., Пузыня Е. В.

*Санкт-Петербургский государственный
экономический университет*

РОЛЬ СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ

Как правило, большинство руководителей уверены, что знают, чем определяется успех бизнеса. Однако это понимание зачастую сосредоточено на краткосрочных целях, ориентированных на результаты текущего отчетного периода, нежели на задаче долгосрочного роста стоимости.

Умение создавать стоимость за счет неосязаемых активов, которым является интеллектуальная собственность (ИС), превращается в новом тысячелетии в источник конкурентного преимущества, который невозможно купить и очень трудно скопировать.

Объекты интеллектуальной собственности создают дополнительную стоимость продукции и компании:

- непосредственно участвуя в бизнесе и принося дополнительный доход (иногда основной, в случае, когда они являются бизнесообразующими);
- являясь неотъемлемой частью выпускаемой продукции (товарный знак, патент, ноу-хау);

- сами по себе они также обладают определенной стоимостью, их можно реализовывать как самостоятельные активы, причем многократно, в отличие от материальных активов;

- могут формировать уставный капитал компании.

Сами объекты ИС могут обладать существенной рыночной стоимостью. В этих условиях особую важность приобретают вопросы:

- идентификации (выявления) потенциальных объектов;
- измерения их стоимости;
- управления этими неосязаемыми активами для получения конкурентных преимуществ на рынке, дополнительного дохода и создания большей стоимости бизнеса.

Процесс их идентификации, оформления прав на результаты интеллектуальной деятельности, определение цели трансформации этих прав в нематериальные активы компании, постановка на учет связаны с определенными затратами. Однако стоимость интеллектуальной собственности определяется не затратами, а ее использованием.

Рассматривать стоимость объектов ИС необходимо только с точки зрения доходов, которые они могут генерировать. Грамотное управление этими объектами с точки зрения их коммерческого использования может многократно увеличить получаемый доход. Ключевыми критериями принятия управленческих решений становятся знания о том, сколько стоит нематериальный актив, кто может быть его потенциальным потребителем (инвестором) и сколько он готов заплатить.

Оценка стоимости объектов ИС в настоящий период должна проводиться в соответствии с Федеральным стандартом оценки (ФСО) № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собст-

венности», утвержденным приказом Минэкономразвития России от 22 июня 2015 г. N 385. Принятый стандарт не решил всех методологических проблем с оценкой рыночной стоимости объектов ИС, однако определил понятийный аппарат, подходы и методы оценки.

Идентифицированные права ИС могут, как создавать добавленную стоимость продукту и компании, так и не создавать. Технология, которой обладает компания, не имеет внутренней стоимости. Знания как таковые вообще не имеют стоимости. Некоторые компании пытаются накапливать знания, предполагая, что чем больше будет знаний, тем успешней они будут работать и будет больше стоимость компании. Однако для того, чтобы с помощью полученных знаний повысить стоимость необходимы и другие нематериальные активы, такие как процессы управления, выбранная бизнес-модель создания и продвижения инновационной продукции, создание брендов, имидж и моральные ценности компании и пр.

Инновационность в качестве важнейшей черты современной экономики заключается, прежде всего, в способности трансформировать знания в новые продукты, процессы, услуги. Именно в процессе удачной трансформации рождается стоимость, процесс это непростой, сопровождается многими рисками, но только в результате воплощения знания в коммерческий продукт возникает стоимость. Иногда знания в виде информации могут быть самостоятельным товаром, но опять же имея в виду потенциал их воплощения в будущем коммерческом продукте или в будущем знании.

В связи с этим необходимо проводить отбор объектов с точки зрения их потенциала в получении дохода для компании или других конкурентных преимуществ на рынке. Необходимо рассматривать со-

ответствие прав ИС, которыми обладает компания, ключевой сфере ее компетенции. В качестве ключевой компетенции может быть обладание новой технологией и особыми навыками, отличающими данную компанию от остальных на рынке, система уникального распространения товара или послепродажного обслуживания. Только в этом случае, когда все направлено на единую стратегическую цель, права ИС также работают на конечный результат.

Таким образом, грамотная классификация объектов ИС компании в соответствии с ее ключевой компетенцией поможет в создании новой стоимости продуктов и компании. Поскольку даже если компания обладает уникальными правами ИС, но они не соответствуют ее основной ключевой компетенции, то влияние не стоимость выпускаемой продукции и стоимость самой компании будет минимальным, хотя возможно данный актив можно продать по хорошей рыночной цене.

УДК 339.5

Сагиева Г. С.

НИУ «Высшая школа экономики» (Москва)

ТОРГОВЛЯ ТЕХНОЛОГИЯМИ НА ВНЕШНЕМ РЫНКЕ

Индикаторы международной торговли технологиями характеризуют позиции страны в глобальных потоках научно-технических знаний. Объемы российского экспорта и импорта технологий выросли за период 2000–2013 гг. соответственно в 3,8 и 10 раз, достигнув в 2013 г. 0,8 и 2,5 млрд. долл. (рис. 1). Следует отметить, однако, что из года в год выплаты по импорту технологий значительно превыша-

ли суммы поступлений от экспорта, образуя отрицательное сальдо в 2013 г. в размере 1,7 млрд. долл. Кроме того мировой экономический кризис негативно сказался на объемах торговли технологиями с зарубежными странами: их экспорт в стране до сих пор не достиг (в объеме 62,6 млн. долл.) уровня 2008 г.



Рис. 1. Динамика экспорта и импорта технологий в России

Суммарный оборот экспорта и импорта технологий в России в 2013 г. составил 3,2 млрд. долл., увеличившись по сравнению с 2000 г. в 8,4 раза. В то же время по объему торговли технологиями Россия значительно уступает большинству экономически развитых государств. Объемы технологического обмена с зарубежными странами России сопоставимы с показателями Португалии, Новой Зеландии, ЮАР, Мексики и ряда восточноевропейских государств.

Отличительной чертой российской торговли технологиями является преобладание неохраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, значительно менее ценных с коммерческой точки зрения (рис. 2). В экспорте технологий в 2013 г., как, впрочем, во все предыдущие годы доминировали результаты научно-исследова-

тельских проектов, связанных с технологиями (30,6 %), и инжиниринговые услуги (47,2 %). На долю соглашений, предметами которых являлись охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, приходилось лишь 3,8 % экспорта, тогда как в структуре импорта технологий аналогичная величина достигла 27,4 %. Следует отметить, что в выплатах и поступлениях удельный вес сделок по патентам на изобретения и полезные модели, сводился к минимуму (соответственно 0,01 и 0,1 % по экспорту и 0,9 и 0,1 % по импорту). Подобные соотношения свидетельствуют о неэффективном характере торговли технологиями с зарубежными партнерами. В частности, значительное положительное сальдо в размере 64,4 млн. долл. отмечено лишь по категориям соглашений, предметами которых являлись результаты научных исследований и разработок.

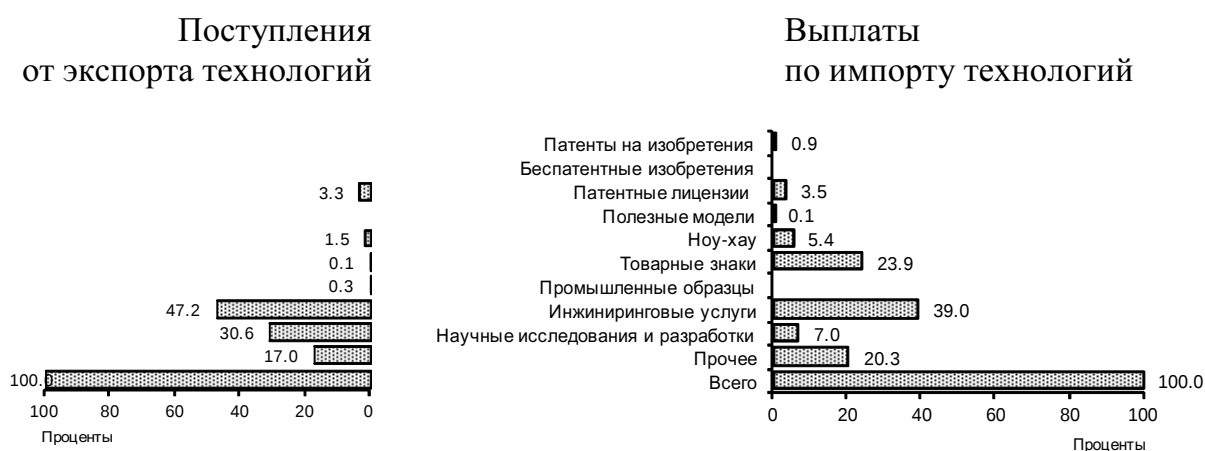


Рис. 2. Структура экспорта и импорта технологий России по категориям соглашений: 2013

География российского технологического экспорта в течение 2000-х гг. характеризовалась преимущественной ориентацией на рынки развивающихся стран. При этом доля государств ОЭСР в структуре экспорта технологий устойчиво варьировала на уровне, несколько превышающем 40 %. В 2013 г. данная тенденция прервалась: доля

стран, входящих в состав международной организации, достигла 53,2 %. Изменения произошли полностью за счет снижения доли государств СНГ (на 12,4 процентных пункта). Удельный вес прочих стран в 2013 г. остался на уровне предыдущего года и составил 37,0 %.

Наибольшие объемы российского экспорта приходились на такие страны ОЭСР, как США (134,4 млн. долл.), Нидерланды (44,7), Германия (37,6 млн. долл.), Франция (31,1 млн. долл.) и Великобритания (29,5 млн. долл.). В составе государств СНГ можно выделить Беларусь и Казахстан (соответственно 27,2 и 19,8 млн. долл.), наиболее активно приобретавшие российские технологии. Среди азиатских стран значительные суммы выплат осуществлялись лицензиатами из Китая, Ирана и Индии (соответственно 75,0, 54,2 и 49,7 млн. долл.).

Государства ОЭСР являются также крупнейшими партнерами России по импорту технологий: их доля в 2013 г. достигла 92,6 % объема платежей. Основные объемы транзакций с российской стороны осуществлялись в США (522,1 млн. долл.), Германии (223,4), Великобритании (200,2), Франции (184,5), Италии (166,3), Швейцарии, (164,9), Нидерландов (140,1) и Канады (121,2 млн долл.).

УДК 347.77

Свиридов В. А.

Самарский государственный университет

ИННОВАЦИОННАЯ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Как известно, в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) понятие интеллектуальной собственности было сформулиро-

вано в ст. 138. После принятия части Четвертой ГК РФ эта статья утратила силу. Это было вызвано, как представляется, не совсем четким подходом законодателя к определению этого понятия.

Сложность в формулировке понятия интеллектуальной собственности и до, и в связи с принятием части Четвертой ГК РФ, остается. На наш взгляд, не совсем верно определять интеллектуальную собственность как результат деятельности – это объекты интеллектуальной собственности. Перечень этих объектов открывает ст. 1225 части Четвертой ГК РФ. Их можно систематизировать следующим образом. Объекты авторского права: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных. Объекты смежных прав: исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания). Объекты патентного права: изобретения; полезные модели; промышленные образцы. Нетрадиционные (нетипичные) объекты интеллектуальной деятельности: селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау). Средства и индивидуализации: фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения. Саму же интеллектуальную собственность следует определять через принадлежность определенных прав конкретным субъектам.

Отмечая, что в ГК РФ нет понятия собственности как правовой категории, а указывается лишь на содержание права собственности (правомочия владения, пользования и распоряжения), мы можем использовать конструкцию права собственности в отношении права интеллекту-

альной собственности. При этом, конечно, следует учитывать отличия интеллектуальной собственности от собственности материальной.

Имеются существенные различия в применении к отношениям в сфере интеллектуальной собственности знаменитой «триады» правомочий, характеризующей содержание права собственности – владения, пользования и распоряжения. В интеллектуальной собственности нет правомочия владения. Здесь речь может идти об известности объекта интеллектуальной деятельности и доступе к нему. Вместо правомочия пользования в интеллектуальной деятельности применяется особое правомочие – использования (объект может быть использован одновременно неограниченным кругом субъектов). Правомочие распоряжения также отлично по содержанию от распоряжения в праве материальной собственности. Можно передать права неограниченному кругу пользователей, при этом оставаться правообладателем.

Конечно, дать понятие праву интеллектуальной собственности довольно затруднительно. Получается, что сейчас гораздо важнее определить понятие «результат интеллектуальной деятельности». В то же время, опираясь на постулаты классической цивилистики, сперва следует определить право интеллектуальной собственности. В объективном смысле – совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения по созданию, использованию и охране результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров и торговых предприятий, а также по защите прав и законных интересов авторов и правообладателей. В этом плане право интеллектуальной собственности представляет собой подотрасль гражданского права, объеди-

няющую институты авторского, патентного права, права на средства индивидуализации и др.

В последнее время делаются попытки обосновать существования особого комплекса правовых норм, регулирующих отношения в сфере инновационной деятельности. Представляется возможным говорить о перспективах обоснования существования особого комплекса правовых норм – инновационного права. Инновационный цикл, состоящий из последовательных этапов, может стать базой для определения понятия «инновационная собственность». Главная сложность состоит в том, что инновационная деятельность в отличие от интеллектуальной не заканчивается получением патента на новшество, а продолжается производственным, технологическим, конструкторским циклом и продвижением товара на рынке. На начальном этапе следует определить, где, на каком этапе появляется инновационная собственность. А затем уже провести доскональный сравнительный анализ интеллектуальной и инновационной собственности.

В настоящее время понятия инновационной собственности нет ни в теории права, ни в российском законодательстве. Существует множество определений инновационной деятельности, которые могут послужить основанием для формулирования этого понятия.

Подводя итог, можно сказать, что существует два пути решения поставленной проблемы: отказаться от попыток сформулировать понятие интеллектуальной собственности и использовать понятие «интеллектуальная деятельность» или идти по пути формирования понятия «инновационная собственность».

МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕГИСТРАЦИЯ: УПРАВЛЕНИЕ И ПОДДЕРЖАНИЕ В СИЛЕ

Многие российские компании намерены развивать свой бизнес на мировом рынке той или иной индустрии. В этой связи возникает необходимость получения правовой охраны товарного знака компании за пределами Российской Федерации. Существуют два пути получения охраны товарного знака за рубежом. Первый путь – это подача заявки на товарный знак в каждую интересующую страну через ее национальное ведомство. Данный вариант представляет собой более длительный процесс, который является также более затратным и коммерчески нецелесообразным по сравнению со вторым путем, а именно подачей единой международной заявки по Мадридской системе международной регистрации товарных знаков (далее мадридская система). В основе данной системы лежат два документа – Мадридское соглашение о международной регистрации знаков и Протокол к нему.

Преимущество этого варианта заключается в том, что процедура международной подачи заявки является простой, быстрой и экономичной, так как данная заявка подается централизованно во все интересующие страны. Дальнейшее управление международной регистрацией и поддержание ее в силе также является централизованными.

Далее мне бы хотелось остановиться более подробно на аспектах управления и поддержания в силе международной регистрации, поданной по мадридской системе.

1. Территориальное расширение.

Потребность в территориальном расширении международной регистрации возникает в следующих случаях:

- в случае, когда возникает необходимость включения новых стран, ранее не указанных в международной регистрации;
- в случае присоединения новых стран к мадридской системе;
- в случае, когда международной заявке было отказано в регистрации в какой-либо из стран, а впоследствии мотивы для отказа утратили силу.

2. Изменение владельца международной регистрации.

Существует несколько причин изменения владельца международной регистрации:

- уступка владельцем международной регистрации;
- решение суда;
- иные законные действия, такие как банкротство, наследование, слияние компаний.

3. Ограничение товаров и услуг в международной регистрации.

Владелец международной регистрации может ограничить перечень товаров и услуг путем подачи специального заявления в международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (МБ ВОИС). В данном заявлении владелец имеет право сократить перечень товаров и услуг своей международной регистрации в отношении любого количества стран, указанных в международной регистрации.

4. Отказ от международной регистрации.

Владелец международной регистрации может подать заявление об отказе от международной регистрации в полном объеме в некоторых странах, в которых его международная регистрация действует.

5. Аннулирование международной регистрации.

Еще одним из видов прекращения действия международной регистрации является аннулирование. В данном случае владелец международной регистрации имеет право полностью или частично аннулировать товары и услуги для всех стран, указанных в международной регистрации.

6. Изменение имени или адреса владельца международной регистрации, а также представителя владельца.

В случае изменения у владельца международной регистрации наименования или адреса он может направить заявление в МБ ВОИС с указанием данных изменений. Следует отметить, что владелец не обязан уведомлять МБ ВОИС об указанных изменениях. Но в его же интересах лучше внести изменения в международный реестр товарных знаков для беспроблемного последующего использования международной регистрации.

7. Лицензионный договор: требования национального законодательства.

В данном виде управления международной регистрацией необходимо отметить территориальный принцип регистрации. Каждая страна – участник мадридской системы самостоятельно регулирует процесс регистрации, который предусмотрен национальным законодательством.

8. Продление международной регистрации.

Международная регистрация продлевается в том виде, в каком она есть на дату продления. Владелец товарного знака имеет право продлить срок действия международной регистрации только в тех странах, где ему это необходимо.

Заявление о продлении международной регистрации необходимо подать в МБ ВОИС не позднее шести месяце до истечения каждого 10 – летнего срока охраны.

Подводя итог вышесказанному хочется отметить эффективность работы Мадридской системы не только при подаче и регистрации международной заявки, но и при дальнейшем управлении существующей регистрацией.

УДК 347.77

Федоров С. В.

Патентное бюро «Дельта патент» (Санкт-Петербург)

ПАРАМЕТРИЗАЦИЯ ПРИЗНАКОВ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИЗОБРЕТЕНИЯ

Параметрическими условимся называть изобретения, технический результат которых обеспечивается их признаками, явно выраженными в формуле изобретения в численном виде. Патентование таких изобретений вызывает определенные трудности, зато они хорошо поддаются анализу на предмет их использования в продукции. Параметризация признаков изобретения позволяет сократить сроки и снизить стоимость патентоведческой экспертизы.

Краткая история вопроса. Исмо Ракколайнен (Ismo Rakkolainen), один из изобретателей «туманного экрана» и основателей компании Fogscreen Oy (впоследствии – Fogio Oy), предъявил российскому ООО «Дисплаир компани», разработчику интерактивного проекционного аэрозольного дисплея, известного как Displair, претензии относительно нарушения патента RU2278405C2.

Первое письмо с общими претензиями поступило в январе 2012 г. и более года по этому вопросу между Fogio Oy и ООО «Дисплаир компани» шла вялая переписка. В середине 2013 г. представитель Fogio Oy направил аргументированную претензию, содержащую анализ признаков Displair и вывод об использовании в нем изобретения по указанному патенту. В это время Displair еще не был доступен в свободной продаже и анализ предполагаемого нарушения был проведен правообладателем на основе сведений, представленных на сайте www.displair.com. Общий тон и содержание переписки позволяли предположить, что целью Ракколайнена было не запрещение реализации Displair, а заключение лицензионного соглашения.

Патент RU2278405C2. Патент RU2278405C2 входит в семейство WO2002056111 наряду с патентами US6819487B2, CA2447771C, AU2002226451B2, EP1362260B1, JP4125123B2, ES2354060T3, FI114878B, AT484771T, поэтому в случае успеха Ракколайнена в этом споре следовало ожидать аналогичных претензий к американской компании Displair, Inc., осуществлявшей международный маркетинг, производство и продажи Displair. Запуск Displair в серийное производство был запланирован на осень 2013 г. и руководство ООО «Дисплаир компани» приняло решение о проведении независимой экспер-

тизы об использовании изобретения по патенту RU2278405C2 в его продукции, не дожидаясь перевода этого спора в судебную плоскость.

Формула изобретения RU2278405C2 содержит два независимых пункта.

1. Способ формирования нетвердотельного проекционного экрана (3), проекционного объема (8) или тому подобного, по которому рассеивающие/отражающие свет центры (4) рассеяния подают и/или создают в по существу ламинарном транспортирующем потоке (2), которые будут перемещаться с помощью транспортирующего потока (2), отличающийся тем, что центры (4) рассеяния подают и/или формируют в потоке (2) в его центральной/внутренней частях, которые остаются ламинарными, в отдалении от непосредственной близости от границы (20) раздела между транспортирующим потоком (2) и окружающей его областью.

12. Устройство для выполнения нетвердотельного проекционного экрана (3), проекционного объема (8) или тому подобного, из рассеивающих/отражающих свет центров (4) рассеяния, протекающих вдоль транспортирующего потока (2), отличающееся тем, что устройство содержит по меньшей мере устройство (1) для формирования потока, предназначенное для формирования по существу ламинарного транспортирующего потока (2), и одно или множество средств (5) подачи для подачи центров (4) рассеяния и/или исходных материалов, необходимых при их формировании, в транспортирующий поток (2) в его центральную/внутреннюю части, которые остаются ламинарными, в отдалении от непосредственной близости к границам разделов между транспортирующим потоком (2) и окружающей их областью.

Не вдаваясь в технические подробности формирования аэрозольного экрана, отметим, что в целом принцип работы всех известных на рынке проекционных аэрозольных дисплеев одинаков, будь то Displair производства Displair или Fogscreen производства Fogio, Heliodisplay производства IO2 или Leia производства Leia Display System. Позиция ООО «Дисплаир компани» заключалась в том, что в отличие от других подобных дисплеев, в Displair использован неламинарный транспортирующий поток, что обеспечивает интерактивные свойства Displair без существенного ухудшения качества изображения.

Качество или количество? Ламинарным принято называть поток, в котором текучая среда перемещается слоями без перемешивания и завихрений. Таким образом, характер течения аэрозольного потока (ламинарный или неламинарный, то есть турбулентный) представляет собой качественную характеристику. Вместе с тем рассуждения о степени ламинарности потока тумана без обращения к измеряемым характеристикам были бы слишком общими.

Прямое инструментальное изучение ламинарных и турбулентных потоков предполагает использование сложных оптических методов – стробоскопической трассерной визуализации или фотонной корреляционной спектроскопии. Подобные исследования требуют применения сложного дорогостоящего оборудования и привлечения соответствующих специалистов, что не укладывалось в бюджет проекта, поэтому в данном случае был применен альтернативный вариант исследования – спорная качественная характеристика изобретения по RU2278405C2 была трансформирована в количественную характери-

стику, которая затем и была подвергнута анализу с использованием доступных технических средств.

Степень ламинарности потока обычно связывают с безразмерным параметром, называемым числом Рейнольдса. В случае движения потока в прямой трубе круглого сечения он принимается ламинарным при числе Рейнольдса, не превышающем 2040. В других случаях пороговое значение числа Рейнольдса зависит от геометрии потока и условий аэродинамического окружения [1]. Поведение плоского газового потока в газовой среде описано в § 79 [2]. Превращение ламинарного потока в турбулентный – в § 33 [3].

Интерактивное взаимодействие пользователя с Displair (управление и ввод информации) осуществляется введением одного или нескольких пальцев и/или одной или нескольких ладоней и/или каких-либо предметов в плоскость аэрозольного экрана и выполнения управляющих жестов. При введении в плоскость аэрозольного экрана предмета, например пальца или ладони, за ним в направлении движения потока образуется область аэродинамической тени (так называемого следа) с заметно меньшей плотностью аэрозоля. В результате этого ухудшается качество изображения, спроецированного на данную область аэрозольного экрана.

Согласно [4], скорость u плоского ламинарного вертикального воздушного потока, обтекающего препятствие, ширина l которого много меньше ширины потока, на расстоянии x по горизонтали и y по вертикали от центра препятствия может быть найдена как

$$u = u_0 \left[1 - 0,5 \left(\operatorname{erf} \frac{x + 0,5l}{cy} - \operatorname{erf} \frac{x - 0,5l}{cy} \right) \right]^{\frac{1}{2}}, \quad (1)$$

где: функция ошибок $\operatorname{erf}(t) = \frac{2}{\sqrt{\pi}} \int_0^t e^{-t^2} dt$; t – любая величина или функция; U_0 – скорость невозмущенного потока на большом расстоянии по горизонтали от центра препятствия; c – экспериментальный коэффициент, равный 0,082.

Используя выражение (1), легко определить высоту следа над препятствием при вертикальном ламинарном потоке: при $x = 0$ значение u составляет $0,5U_0$ на высоте над препятствием $h = 8l$, и значение u составляет $0,8U_0$ на высоте над препятствием $h = 18l$. Таким образом, при ширине препятствия $l = 20$ мм (палец человека) качество изображения будет заметно ухудшено в области высотой порядка 160 мм и станет сравнимо с качеством изображения в невозмущенной части аэрозольного экрана лишь на высоте порядка 400 мм над препятствием.

В аэродинамике известно [5, 6] что при обтекании цилиндра потоком газа при значениях числа Рейнольдса $Re > 2000$ след, образующийся за цилиндром, приобретает турбулентный характер, причем при $Re > 3500$ его размер существенно уменьшается и средняя скорость потока практически сравнивается с U_0 на расстоянии порядка двух-трех диаметров цилиндра от оси цилиндра. В данном случае число Рейнольдса вычисляется как

$$Re = \frac{\rho u d}{\eta}, \quad (2)$$

где: ρ – плотность газа; u – скорость газа; d – диаметр цилиндра; η – динамическая вязкость газа.

Учитывая, что при температуре 25°C плотность воздуха $\rho \approx 1,18$ кг/м³, а вязкость воздуха $\eta \approx 1,84 \cdot 10^{-5}$ Па·с, число Рейнольдса

$Re = 3500$ при $d = 20$ мм (приблизительный поперечный размер человеческого пальца), согласно (2), соответствует скорости потока $u \approx 2,73$ м/с. Иными словами, при скорости потока приблизительно 3 м/с, по утверждению ООО «Дисплаир компани», требуемом для функционирования жестового управления без существенного ущерба качеству изображения на аэрозольном проекционном экране, поток по определению является неламинарным.

Инструментальный контроль. Для проверки утверждения ООО «Дисплаир компани» о неламинарном характере потока были проведены натурные испытания. Испытаниям был подвергнут опытный образец Displair, неоднократно демонстрировавшийся на выставках, конференциях и шоу. При испытаниях были приняты следующие предположения и ограничения:

- скорость потока аэрозоля и скорость транспортирующего потока равны, поэтому для определения скорости композитного потока достаточно измерить скорость транспортирующего потока со стороны пользователя;

- композитный поток достаточно однороден по ширине экрана, поэтому датчик скорости воздуха при измерении может располагаться в любом месте, кроме самых краев экрана (с левой и с правой стороны), где проявляется хорошо известный в аэродинамике краевой эффект.

Измерения выполнялись в закрытом помещении при температуре воздуха приблизительно 23°C без заметного для человека его движения. Для измерений был использован ручной анемометр PCE-423 производства PCE Deutschland GmbH в соответствии с его инструкций по эксплуатации. Датчик анемометра был расположен приблизи-

тельно в 1/4 ширины экрана с правой стороны и приблизительно в середине транспортного потока со стороны пользователя с соблюдением должного направления потока, указанного на датчике.

Выполнялись измерения в следующем порядке. Displair был включен, прогрет в течение не менее 10 мин, затем скорость потока была измерена в трех положениях ручки регулятора скорости потока – в положениях минимальной, максимальной скоростей и в среднем положении. Затем Displair был выключен приблизительно на 3 мин для охлаждения. Далее его включили и скорость потока была измерена в двух положениях ручки регулятора скорости потока – в положении минимальной и максимальной скоростей. После этого Displair был выключен приблизительно на 3 мин для охлаждения, затем включен, а скорость потока вновь была измерена в двух положениях ручки регулятора скорости потока: в положении минимальной и максимальной скоростей (см. табл.).

Табл.

Данные измерений

Параметр	Значение параметра, м/с		
	измерение 1	измерение 2	измерение 3
Скорость потока в положении минимальной скорости ручки регулятора	0,78	0,76	0,77
Скорость потока в положении максимальной скорости ручки регулятора	3,97	3,95	3,97
Скорость потока в среднем положении ручки регулятора	3,09	–	–

При минимальной скорости потока изображение на экране было неудовлетворительным из-за нестабильного потока аэрозоля. При максимальной скорости потока изображение на экране было хорошим

и оставалось стабильным при выполнении управляющих жестов в плоскости экрана. При средней скорости потока изображение на экране было приемлемым и оставалось стабильным при выполнении управляющих жестов в плоскости экрана.

По утверждению ООО «Дисплаир компани», скорость потока при нормальной эксплуатации Displair может составлять от 2,5 до 3,5 м/с в зависимости от условий окружающей среды. Исходя из данных измерений и визуальной оценки качества изображения, это утверждение было принято экспертом во внимание.

Математически вычисленная средняя скорость потока составила $(0,78 + 3,97 + 0,76 + 3,95 + 0,77 + 3,97)/6 = 2,37$ м/с, а практическая средняя скорость – приблизительно 3 м/с. Таким образом, экспериментально подтвержденная рабочая скорость потока в Displair составила приблизительно 3 м/с, что согласно приведенным выше теоретическим сведениям соответствует неламинарному характеру движения потока.

С учетом этого на основании п. 3 ст. 1358 ГК РФ утверждение об использовании в Displair изобретения по патенту RU2278405C2 было признано в экспертном заключении несостоятельным. В дальнейшем, после предоставления экспертного заключения и короткой переписки, претензии со стороны Ракколайнена к ООО «Дисплаир компани» прекратились, то есть спор был урегулирован в досудебном порядке.

Заключение. Сведение спорной качественной характеристики изобретения по патенту RU2278405C2 к количественной характеристике позволило применить строгий теоретический анализ с последующим экспериментальным подтверждением, оставаясь в заданных

временных и финансовых рамках исследования, и составить экспертное заключение, признанное обеими сторонами спора убедительным. К слову, подобный подход позволил в дальнейшем компании Displair, Inc. преодолеть возражения экспертизы по изобретательскому уровню и получить собственный патент RU2508603C1 на изобретение, лежащее в основе Displair.

Список литературы

1. Laminar flow. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Laminar_flow.
2. Лойцянский Л. Г. Ламинарный пограничный слой. М.: Гос. изд-во физ-мат. лит., 1962.
3. Бреховский Л. М., Гончаров В.В. Введение в механику сплошных сред. М.: Наука, 1982.
4. Шепелев И. А. Аэродинамика воздушных потоков в помещении. М.: Стройиздат, 1978.
5. Гиргидов А. Д. Техническая механика жидкости и газа. СПб.: изд-во СПбГТУ, 1999.
6. Биркгоф Г., Сарантонелло Э. Струи, следы и каверны. М.: Мир, 1964.

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

В соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г. объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В широком смысле под объектами промышленной собственности (ОПС) обычно понимают объекты интеллектуальной собственности, связанные с торговлей и промышленным производством.

Вопросы ценообразования на промышленную собственность тесно связаны с перспективами ее коммерциализации. Зачастую разработчики не могут адекватно определить стоимость своих разработок, поскольку, в отличие от традиционных товаров, к интеллектуальной собственности неприменимы классические теории ценообразования (трудовая теория стоимости, теория предельной полезности, теория издержек производства, теория трех факторов производства и др.). И только теория спроса и предложения нашла отражение в современных методах ценообразования на объекты промышленной собственности, когда с помощью маркетинговых и патентных исследований

анализируются научно-технические, коммерческие и правовые характеристики, цели, условия и результаты использования результата интеллектуальной деятельности.

В силу специфических особенностей интеллектуальной собственности теория спроса и предложения может быть применима лишь отчасти, как и многие другие концепции, связанные с материальными объектами. Эта проблема ярко проявляется в практике оценочной деятельности, когда в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральным стандартом оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)» от 22.06.2015 г. необходимо определить рыночную стоимость объектов интеллектуальной собственности. Однако у объектов промышленной собственности, не имеющих аналогов, в принципе не может быть рыночной стоимости, поскольку для уникальных объектов не может быть «открытого рынка» и «условий конкуренции» в полном смысле этих понятий.

Основным ценообразующим фактором для объектов промышленной собственности является возможная прибыль от продажи продукции, товаров, работ, услуг, созданных при использовании конкретного объекта промышленной собственности. Таким образом, все сводится к распределению этой прибыли между лицензиаром (продавцом) и лицензиатом (покупателем) объекта промышленной собственности.

Цена объекта промышленной собственности должна, с одной стороны, окупать инвестиции в НИОКР и вознаграждать автора за его творческие усилия, а, с другой стороны, должна позволять произво-

дителю, использующему этот объект в производстве и продаже товаров, работ и услуг, получать приемлемый уровень прибыли. Таким образом, на сегодняшний день существует две основные проблемы ценообразования объектов промышленной собственности:

1) определение справедливого авторского вознаграждения за творческие усилия создателя объекта промышленной собственности;

2) прогнозирование спроса на продукцию, произведенную с использованием оцениваемого объекта промышленной собственности, и, соответственно, определение доли дохода владельца прав на ОПС в общей структуре дохода, в частности, определение ставки роялти.

Очевидно, что указанные выше проблемы имеют мало общего со сравнительным и затратным подходами к оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности, и дальнейшие усилия экономистов, занимающихся этой оценкой, должны быть направлены на совершенствование доходного подхода. Эта задача усложняется тем фактом, что, в отличие от ценообразования на материальные объекты, перед совершением сделки по передаче прав на ОПС можно опираться только на прогнозную цену, поскольку в случае формы оплаты в виде периодических платежей (роялти) итоговая цена на ОПС будет известна только после окончания действия договора по передаче прав.

Помимо двух вышеупомянутых «фундаментальных» проблем, существуют и более «прикладные»:

– несовершенство гражданского законодательства в области интеллектуальной собственности (и не только в области ее оценки);

– начальный этап становления российского рынка интеллектуальной собственности (низкая доступность и надежность информации

для участников рынка и недостаточная проработка нормативно-правового регулирования и услуг по сопровождению сделок);

– вопросы налогообложения, связанные с трансфертным ценообразованием и др.

УДК 337.77

Шанькина И. М., Кадиев И. Г.

*Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого*

ЗАРУБЕЖНОЕ ПАТЕНТОВАНИЕ И ПРОДВИЖЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЫНОК

В настоящее время перед крупными компаниями, научно-исследовательскими институтами, научными организациями стоит важная задача – выход с научными разработками на международный рынок интеллектуальной собственности. Какие разработки могут быть защищены за рубежом?

Например, в Европе может быть защищено любое техническое решение, которое обладает новизной и достаточным изобретательским уровнем.

В Европе открытия, научные теории и математические методы; схемы, правила и методы выполнения умственных операций, правила игры или ведения бизнеса, и программы для вычислительных машин и т. д. не могут получить правовую охрану как изобретения:

Кроме того, в Европе не могут быть защищены: виды растений и животных или чисто биологические способы выращивания растений

или животных (это положение не распространяется на микробиологические процессы), методы лечения организма человека или животного путем хирургической операции или терапии.

Используя информационно-патентную систему Questel можно определить страну-лидера в искомой области и возможности патентования в нужной стране для последующей коммерциализации научных разработок.

После определения охраноспособных научных разработок и проведения исследования о возможности использования в той или иной стране научные организации должны принять решение о патентовании.

Для патентования технического решения за рубежом необходимы следующие действия:

1. *Выбор объекта патентования.* Техническое решение должно обладать новизной, высокими техническими характеристиками, иметь действительную или потенциальную коммерческую ценность.

2. *Предварительный анализ новизны технического решения.* Проводится по информационным базам ФИПС, ru.espacenet.com, Questel и др.

Сокращенно алгоритм зарубежного патентования включает следующие этапы:

- отбор изобретений для патентования;
- выбор процедуры патентования;
- подготовка заявок на выдачу патентов;
- подача заявок в соответствующие патентные ведомства;
- ведение переписки с патентными ведомствами, проводящими экспертизу по заявкам на патенты;

- получение патентов;
- оплата пошлин за все вышеперечисленные юридически значимые действия, а также за поддержание в силе полученных патентов.

Патентование за рубежом может быть осуществлено несколькими путями.

1. *Патентование по национальной процедуре.* Заявка подается на официальном языке национального патентного ведомства выбранного государства.

2. *Патентование по процедуре в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ).* Международная заявка подается в получающее ведомство. Для российских заявителей в качестве Получающего ведомства могут выступать федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент), Евразийское патентное ведомство и Международное бюро ВОИС [1].

3. *Процедура патентования в Европейском патентном ведомстве (ЕПВ).* Заявка подается в ЕПВ (Мюнхен, Германия, филиалы в Берлине, Германия или Гааге, Нидерланды, или бюро в Вене, Австрия) на одном из трех официальных языков ЕПВ: английском, немецком, французском [2]. Если подается европейская патентная заявка на каком-либо другом языке, необходимо представить ее перевод на один из официальных языков ЕПВ в течение двух месяцев после подачи заявки.

4. *Подача заявки в Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ).* В настоящий момент Евразийскую конвенцию подписали 9 стран евразийского региона [3]: Азербайджанская Республика, Кыргызская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова (Парламент Республики Молдова 21

апреля 2011 г. принял Закон № 78 «О денонсации Евразийской патентной конвенции», которая вступила в силу 26 апреля 2012 г.), Республика Таджикистан, Российская Федерация и Туркменистан. Евразийская заявка может быть подана непосредственно в ЕАПВ, находящееся в Москве, либо в национальные ведомства указанных государств.

При выборе получающего ведомства заявителю следует иметь в виду требования статьи 1395 части четвертой ГК Российской Федерации. Согласно п.1 ст. 1395 [4] заявка на выдачу патента на изобретение или полезную модель, созданные в Российской Федерации, может быть подана в иностранном государстве или в международную организацию по истечении шести месяцев со дня подачи соответствующей заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, если в указанный срок заявитель не будет уведомлен о том, что в заявке содержатся сведения, составляющие государственную тайну. Заявка на изобретение или полезную модель может быть подана ранее указанного срока, но после проведения по просьбе заявителя проверки наличия в заявке сведений, составляющих государственную тайну. Порядок проведения такой проверки устанавливается Правительством Российской Федерации.

При отборе изобретений для зарубежного патентования необходимо также учитывать возможность осуществления контроля использования каждого конкретного изобретения третьими лицами. В настоящее время возможным решением этой проблемы, в частности, может стать привлечение к патентованию изобретения иностранной компании, желающей приобрести лицензию на его использование, поскольку этой данной компании гораздо легче контролировать

использование изобретения в своей стране, нежели отечественным заявителям.

Список литературы:

1. Практическое пособие для пользователей РСТ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rupto.ru/activities/inter/coop/wipo/pct> [Дата обращения: 27.08.2015 г.].
2. The European Patent Convention, 15th edition, 2013 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.epo.org/law-practice/legal-texts/epc.html> [Дата обращения: 07.09.2015 г.].
3. Официальный сайт Европейской патентной организации (ЕАПО) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eapo.org> [Дата обращения: 07.09.2015 г.].
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230–ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.).

УДК: 330.322

Шайхутдинов И. А.

Институт финансового развития бизнеса

ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАМКАХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

Во всем цивилизованном мире роль интеллектуальной собственности в национальных экономиках растет день ото дня. Ее не без оснований признали одним из основных внутренних резервов бизнеса с огромным потенциалом, благодаря которому можно существенно увеличить как стоимость самой компании, так и ее прибыль, сделать

практически каждое производственное предприятие инвестиционно привлекательным.

Наша страна, к сожалению, имеет стабильное отставание в вопросах оценки и коммерциализации интеллектуальной собственности (ИС). В то же время сложившаяся сегодня геополитическая ситуация, требующая массовой разработки и внедрения высокотехнологичных решений во всех отраслях промышленности в связи с государственной политикой импортозамещения, предполагает четкое выделение ИС в отдельный ресурс.

В данном контексте Россия оказывается в весьма плачевном состоянии. Доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов отечественных предприятий не превышает 3 %, в то время, как в экономически развитых странах этот показатель соотносится со стоимостью основных фондов.

Вспомним общеизвестную формулу Карла Маркса: «Деньги – товар – деньги». «Деньги» – это ресурс, который предприниматель инвестирует в средства производства: производственные цеха, технологическое оборудование, склады, персонал. Совокупностью использования данных ресурсов является готовая продукция – «товар», то есть «деньги» преобразуются в «товар». И только при его реализации компания получает прибыль, то есть, деньги с добавленной стоимостью.

К создающим прибыль нематериальным активам (НМА) компании относятся:

- технологии производства и продаж товара,
- секреты производства, или ноу-хау,
- клиентские базы,
- программное оборудование,

– товарные знаки и бренды, которые делают товар узнаваемым на рынке.

В большинстве развитых стран с инновационной экономикой цена компании может определяться величиной НМА. И только в России НМА, непосредственно формирующие прибыль компаний, даже не учитываются на балансе. А если и учитываются, то по смешной стоимости с 7–15 тыс. руб. Между тем, законодательная база для переоценки НМА и постановки их на баланс предприятия по реальной рыночной стоимости в России есть и уже активно применяется.

Какую выгоду предприятие получает, если переоценивает и ставит себе на баланс объекты интеллектуальной собственности?

Это, во-первых, увеличение чистых активов компании и, соответственно, его финансовой устойчивости. Способность себя содержать, оплачивать свои обязательства и быть привлекательным для потенциального инвестора. Во-вторых, только лишь с помощью переоценки НМА можно увеличить чистую прибыль, превратить отрицательный финансовый результат предприятия в положительный.

Третья возможность – это значительное увеличение залоговой массы и дополнительное обеспечение при оформлении займов, грантов и целого ряда субсидий, а также при процедуре рефинансирования с целью уменьшения процентной ставки по уже взятым кредитам. Так, к примеру, Фонд развития промышленности, основной задачей которого является поддержка и субсидирование производств, направленных на импортозамещение, прямо указывает, что готов принимать в залог объекты ИС.

Чем рискует предприятие, пренебрегая коммерциализацией своей ИС?

Во-первых, это потеря собственного товарного знака или бренда, под которым предприятие выпускает свои товары и услуги. Нечистоплотный конкурент может зарегистрировать его на себя. Во-вторых, то же самое может произойти и с технологией, которая лежит в основе производственного процесса и является основной составляющей в себестоимости продукции, соответственно, в выручке предприятия. В третьих, выдавший под залог ИС кредит банк может попросту получить судебный иск от реального правообладателя о том, что компания-залогодатель неверно использует чужую собственность, и договор займа будет аннулирован.

Указанные риски при наступлении ведут к серьезным финансовым потрясениям, расторжению ряда договоренностей, а в некоторых случаях к банкротству предприятия.

Во избежание таких последствий необходимо вовремя, а главное, в соответствии с действующим законодательством и нормами ПБУ выделить, оформить и отразить на балансе объекты ИС. Сделать это можно как самостоятельно, так и при помощи сторонних консультантов. Однако стоит помнить, что ошибки оформления также могут обойтись слишком дорого: к примеру, неверно отраженные НМА увеличивают налогооблагаемую базу предприятия в части налога на имущество и налога на прибыль, чего при соблюдении всех правил не должно быть.

DIRECTIONS AND METHODS OF SAFETY RESEARCH AND INNOVATION

The report presents trends (objects, processes) and security practices of national research and innovation. At the basis of the results of the study of Russian practices of research and innovation, successful and unsuccessful incarnations of Intellectual Property (IIP) in innovative projects, judicial and non-judicial proceedings, made by the Center of Innovative Development SPbGEU during the 2011–2015 year. Discussion on the Protection of the results of national research and innovation requires disclosure of:

1. interrelated stages complete the process of national scientific research and innovation, and formed part of its objects;
2. the entities forming at risk in the process, against the generated results (objects);
3. formed the subject of threats;
4. The methods and mechanisms to counter threats.

The report presents the results of studies consistently these positions.

In particular, the entities forming risks identified:

– competing in areas of scientific, technological and innovative development of foreign countries, in the face of the special state-funded and global corporations «Head hunting», «Benchmarking» organizations, departments of industrial and scientific and technical intelligence;

- large TNC redeemers, investing in innovation for the purpose of subsequent conscious decision destructive strategic and operational decisions. That is, inhibition of innovation in order to maintain the market position of obsolete products and technologies;

- illegal (i.e. not paying franchise or acquire the right to use IIP) foreign and national beneficiaries of the invention or innovation – investment funds, industrial corporations, shady manufacturers, small manufacturing enterprises;

- unscrupulous scientists and researchers, «copying» ideas and developments in the final stages of the incarnation (before legal protection – a patent) to finalize and patenting of «parallel» of the invention;

- shadow patent organizations and individuals involved in the search for development targeted at the final stage for advanced registration in patent offices with a view to the subsequent sale of the IIP.

Subjects forming risk research and innovation, are targeted for their own economic benefit or moral blocking new innovations. And we understand that the majority of subjects to counteract private business can not, it is the competence of the state, acting from a position of national interests and priorities.

Accordingly, it is necessary to form a complex of preventive methods and mechanisms for the protection of objects and processes. Moreover, these must be formed at the micro level (by the company) and branch, macro level of the state. Enterprises engaged in innovative practices recognize these threats and create barriers subjects. But the state now takes a passive position – creates an innovative and patent infrastructure, but does not monitor and control the processes of research and innovation to protect the interests of developers, innovators, investors and integrated na-

tional science and technology priorities. The first step in the transition from a passive to an active role of the state can be to determine the steps (objects) of the R&D and manufacturing embodiment, the formalization of risk, a proposal safety practices. The solution of this problem proposed in the report.

So, as a result of research by the author formed the search directions and methods of safety science and search and innovative practices at the micro and macro levels. Awareness of the consistency of the proposed approaches will advance to the formation of the national security concept, protection programs, adjusting priorities and program funding industry research, the formation of core public services, providing active opposition threats.

UDC 330.3;338.012; 339.35

Alekseeva N. S., Livintsova M. G.

Peter the Great St. Petersburg

Polytechnic University

THE ALGORITHM FOR THE VALUATION OF TRADEMARK

Database of the World intellectual property organization contains ten millions of trademarks. Some trademarks are known only to a narrow circle of persons, but some of them have a worldwide reputation. Brands and their underlying trademarks are important intangible assets to companies as they have the potential to influence consumers' product choices [1]. Large companies are often the right holders of not only one but many trademarks. For example, Unilever has more than 400 brands, 14 of which generate sales in excess of 1 billion Euros a year. Their brands' portfolio is divided

into 31 groups which include several product names. And, in their turn, several trademarks can be registered for these products.

Frequent is the situation when we can see several trademarks on one product of the company. In this case difficulties arise with distribution of the revenue that can be obtained from the use of each trademark for its correct valuation.

The aim is to develop the algorithm for the valuation of each trademark when the product is labelled multiple trademarks.

The procedure for the valuation of trademarks as intellectual property may involve the application of three approaches: cost, comparative and income [2, 3, 4, 5, 6]. The income approach realised with the relief from royalty method is most applicable for the assessment of trademarks at present [2, 3, 6].

Valuation of the trademark on profitable approach may be realised if we have the information about incomes earned by the trademark. The revenues are generated from the sale of several product names that use the evaluated trademark. As said before the peculiarity of evaluation is the usage of several trademarks for one good. And each of these trademarks contributes to the formation of the image of the product and, respectively to its cost. Thus, the error will be the attribution of income from the usage of intangible asset to any trademark. Therefore the value of payments in the form of royalties should be divided between all trademarks present in the product name. The question arises on the correct distribution of cash flow between all trademarks on the label of one product.

The research performed by the authors showed that the distribution of equal shares is the most correct. In this situation the trademarks that can be

found on the majority of goods will have a greater value in comparison with the trademarks that can be found on the less number of goods.

The proposed algorithm of the trademark cost valuation includes the following steps:

- Determination of all types of products that are advertised by the usage of the evaluated trademark;
- Definition of the sales volume and the price of each type of product;
- Determination of all trademarks that are used on sale of each identified product names;
- Determination of the market segments which include the identified product names;
- Determination of the appropriate royalty rates for each market segment;
- Rearrangement of the collected data according to the trademarks;
- Determination of the full list of products that are sold by using the evaluated trademark;
- Adjustment of the royalty rates on the product volume sold in each market segment;
- Application of the relief from royalty method in order to determine the value of the trademark.

The proposed calculation algorithm takes into account all types of products, which use the trademark, class of ICGS (The International Classification of Goods and Services for the Purposes of the Registration of Marks), market segments using trademark, volume and geography of sales, price of the product marked with the certain trademark, the occupied market share, the market demand, competition level, the fame of the trademark.

References:

1. Agarwal M. K. An Empirical Comparison of Consumer-Based Measures of Brand Equity. / Agarwal M.K., Rao V.R. // Marketing Letters, 1996. №7, 3 Pp. 237–247.
2. Alekseeva N. S. Otsenka stoimosty predpriyatiyi (businessa). Otsenka nematerialnykh aktivov i intellektual'noy sobstvennosti: uchebnoe posobie. / N. S. Alekseeva, N. A. Bukharin; Saint-Petersburg State Polytechnical university. St. Petersburg: Izdatel'stvo Politechn. un-ta, 2011. 300 p.
3. Azgaldov G. G. Otsenka stoimosty intellektual'noy sobstvennosti i nematerialnykh aktivov. / G. G. Azgaldov, N. N. Karpova. M.: RIO International academy of valuation and consulting, 2006. 398 p.
4. Gloukhov V. V. Economica znaniy: uchebnoe posobie dlya podgotovki magistrrov po napravleniyu "Management". / V. V. Gloukhov, S. B. Korobko, T. V. Marinina. M.: Piter, 2003. 527 p.
5. Gloukhov V. V. Promyshlennaya politika kak mekhanizm stimulirovaniya innovatsionnoy deiatelnosti. / V. V. Gloukhov, E. A. Fedorov. St. Petersburg: Izdatel'stvo Politechn. un-ta, 2010. 190 p.
6. Dorofeev A. Yu. Metodologiya otsenki nematerialnykh aktivov. / A. Yu. Dorofeev, V. V. Filatov, V. M. Medvedev, A. S. Fadeev, A. V. Shestov, M. V. Dadugin // Internet-journal «NAUKOVEDENIE», 2015. Tom 7, № 1. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/95EVN115.pdf>. 28 p.

СОДЕРЖАНИЕ

Алешичева Л. И., Борзенкова С. Ю., Троицкий А. Н.

Информационно-аналитический модуль для проведения
патентного поиска 7

Бабкина О. В., Грищенко Д. В., Стивакова Л. Н.

Системный подход в вопросах создания и внедрения результатов
интеллектуальной деятельности российских университетов..... 10

Бедарева Е. П. Регистрация товарных знаков за рубежом.

Опыт оспаривания регистраций мешающих товарных знаков
за рубежом в связи с продвижением товарных знаков
российских производителей 11

Видякина О. В. Политика интеллектуальной собственности
университетов-участников Проекта 5-100..... 16

Гурунян Т. В. Ключевые барьеры коммерциализации
интеллектуальной собственности субъектов малого
и среднего предпринимательства..... 25

Жданов А. С., Киреев С. Е. Терминология – средство
повышения качества охранного документа..... 28

Каплунов И. А., Колесникова О. Ю. Системный подход
к вопросам управления интеллектуальной собственностью в вузе... 29

Мордвинов В. А. Размышления об отказе в государственной
регистрации изобразительного товарного знака..... 33

Мусатов В. В. Административная организация защиты
интеллектуальной собственности в педагогическом
университете..... 36

<i>Пузыня Н. Ю., Пузыня Е. В.</i> Роль стоимостной оценки интеллектуальной собственности в деятельности компаний.....	38
<i>Сагиева Г. С.</i> Торговля технологиями на внешнем рынке.....	41
<i>Свиридов В. А.</i> Инновационная и интеллектуальная собственность.....	44
<i>Супрун Л. З.</i> Международная регистрация: управление и поддержание в силе.....	48
<i>Федоров С. В.</i> Параметризация признаков при установлении факта использования изобретения.....	51
<i>Хатько Н. О.</i> Проблемы ценообразования на объекты промышленной собственности в России.....	61
<i>Шанькина И. М., Кадиев И. Г.</i> Зарубежное патентование и продвижение интеллектуальной собственности на международный рынок.....	64
<i>Шайхутдинов И. А.</i> Возможности и риски коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в рамках политики импортозамещения в России.....	68
<i>Alekseev A. A.</i> Directions and Methods of Safety Research and Innovation.....	72
<i>Alekseeva N. S., Livintsova M. G.</i> The Algorithm for the Valuation of Trademark.....	74

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ИННОВАЦИИ: ЛУЧШИЕ МИРОВЫЕ ПРАКТИКИ

Сборник докладов международного симпозиума
22–23 сентября 2015 года

Налоговая льгота — Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 — научная и производственная литература

Подписано в печать 16.09.2015. Формат 60×84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 5,0. Тираж 252. Заказ 13421b.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
Издательством Политехнического университета,
в Типографии Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17; 550-40-14.



ПРОЕКТ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ВЕДУЩИХ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ
СРЕДИ ВЕДУЩИХ МИРОВЫХ
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ